



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

III. Porovnání lesní dopravní sítě ve státním a nestátním sektoru

Finální verze

Český svaz vědeckotechnických společností z.s.

Ing. Roman Bystrický PhD, Ing. Jiřina Podlipná, Mgr. Ivo Sirota,

Ing. Viktor Novotný, Jiří Procházka

Praha 2020

Obsah

1	Úvod	3
2	Vlastnická struktura lesů ČR a její změny v čase	3
3	Hodnocení lesní cestní sítě ČR podle vlastnictví se zaměřením na nestátní sektor.....	5
3.1	Délka LCS ve vlastnictví státu (LČR, VLS, NP...)	6
4	Zhodnocení stavu LCS podle modelové a skutečné hustoty	8
	Modelová a skutečná hustota 2018, 2019 státní a nestátní sektor celkem.....	8
5	Zhodnocení stavu LCS podle účinnosti	17
5.1	Procento zpřístupnění 2013–2019	18
6	Zhodnocení stavu LCS podle teoretické přibližovací vzdálenosti, druhu vlastnictví a velikosti majetku.....	21
7	Závěrečné zhodnocení.....	22
8	Seznam Tabulek.....	24
9	Seznam grafů	24
10	Literatura	25
11	Přílohy.....	29

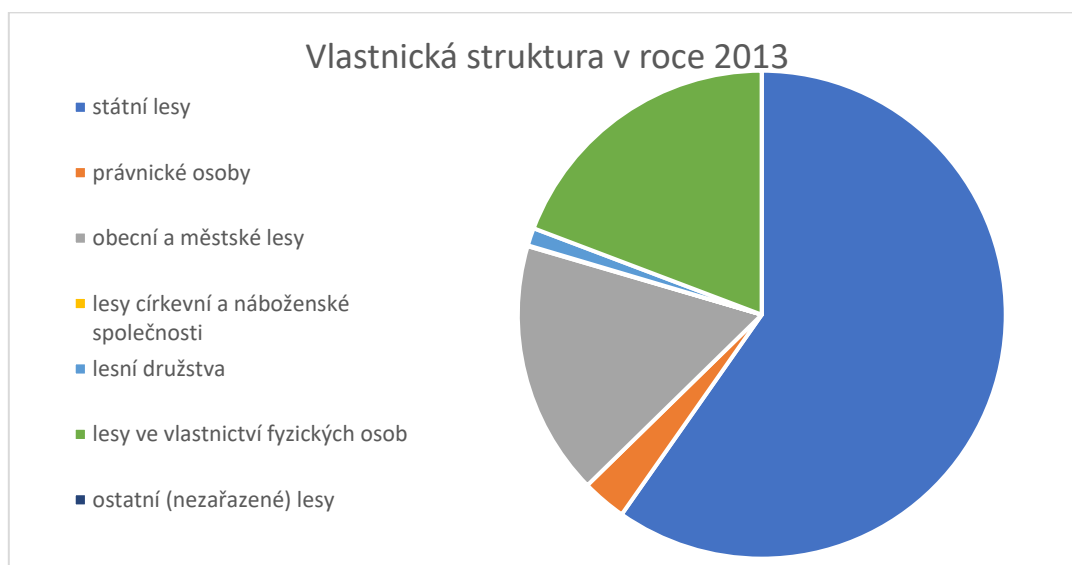
1 Úvod

Předběžné analýzy ukazovaly, že nestátní sektor je vybaven lesní dopravní sítí výrazně hůř než státní (LČR, VLS, NP, ...). Délka i hustota lesních odvozních cest je mnohem nižší než u lesních majetků ve vlastnictví státu. Podobně to platí i pro jiné parametry lesní cestní sítě. Proto je důležité mít informaci o výchozí situaci a vlivu podpory státu a EU na lesnickou infrastrukturu, ale také speciálně o nestátních majetcích, které mohou požádat o podporu z PRV. Doposud tato informace ve strukturované podobě nebyla k dispozici a rozhodování a strategické plánování bylo velmi komplikované. Důležitou informací představuje i skutečnost, že ve sledovaném a posuzovaném období 2013–2020 došlo k poslední významné změně vlastnictví a část lesních majetků byla odevzdána církvím.

Jak už bylo uvedeno v „Analýza LCS v rozsahu...“, dalším vážným problémem je skutečnost, že ostatní dopravní trasy nižších kategorií (3L – lesní svážnice a 4L – technologické linky) a nedostatečně udržované lesní odvozní cesty představují výrazné riziko z hlediska eroze lesní půdy. Přesná délka 3L a 4L není známa a informace o nich nejsou k dispozici.

2 Vlastnická struktura lesů ČR a její změny v čase

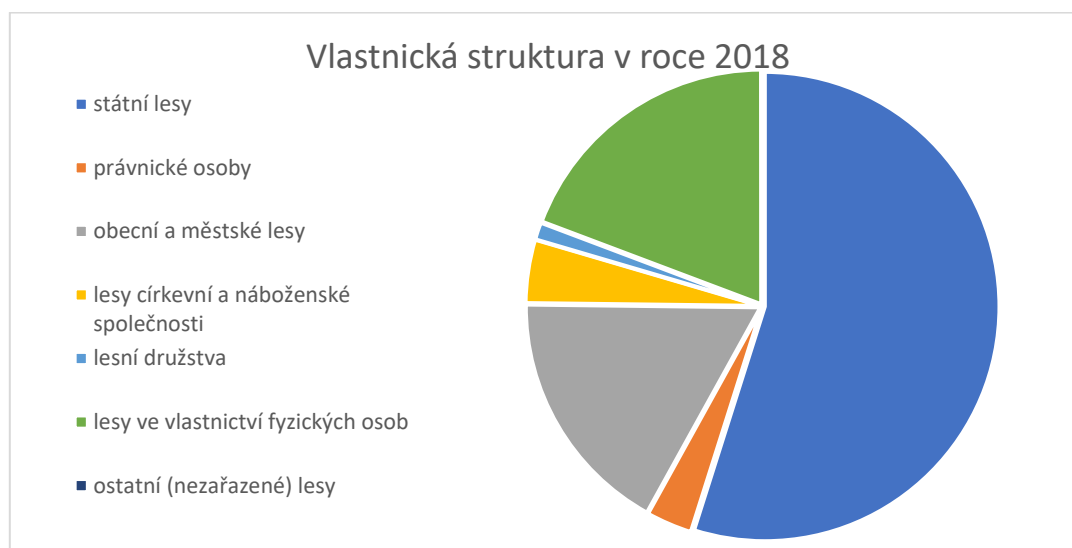
Základní informace o vlastnické struktuře byly čerpány ze Zpráv o stavu a vývoji lesa v ČR („Zelená zpráva“) za jednotlivé roky. Kromě informací za roky 2013, 2017, 2018 byly na základě dostupnosti částečně zpracované i informace z roku 2019.



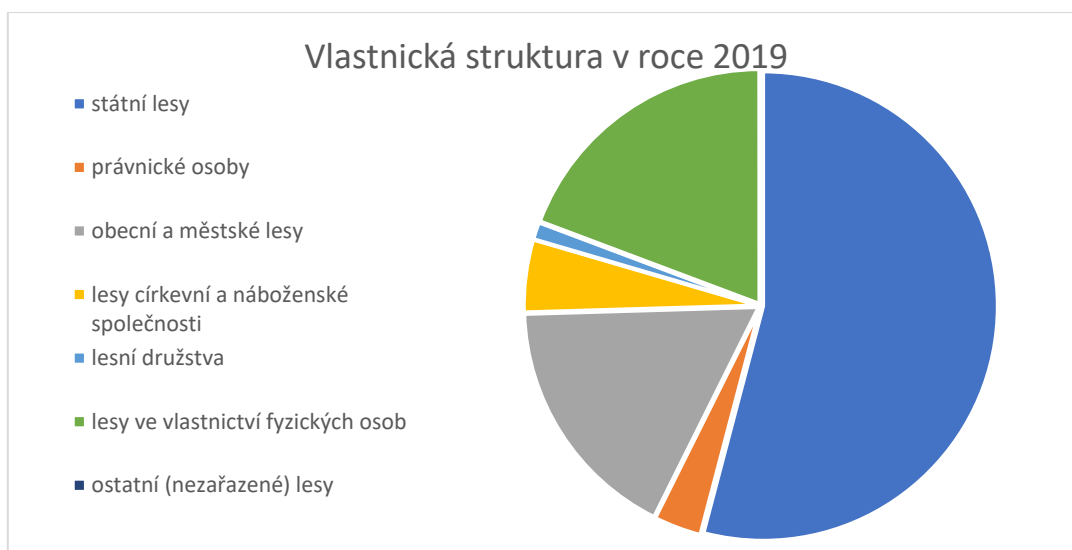
Graf 1 Vlastnická struktura v roce 2013



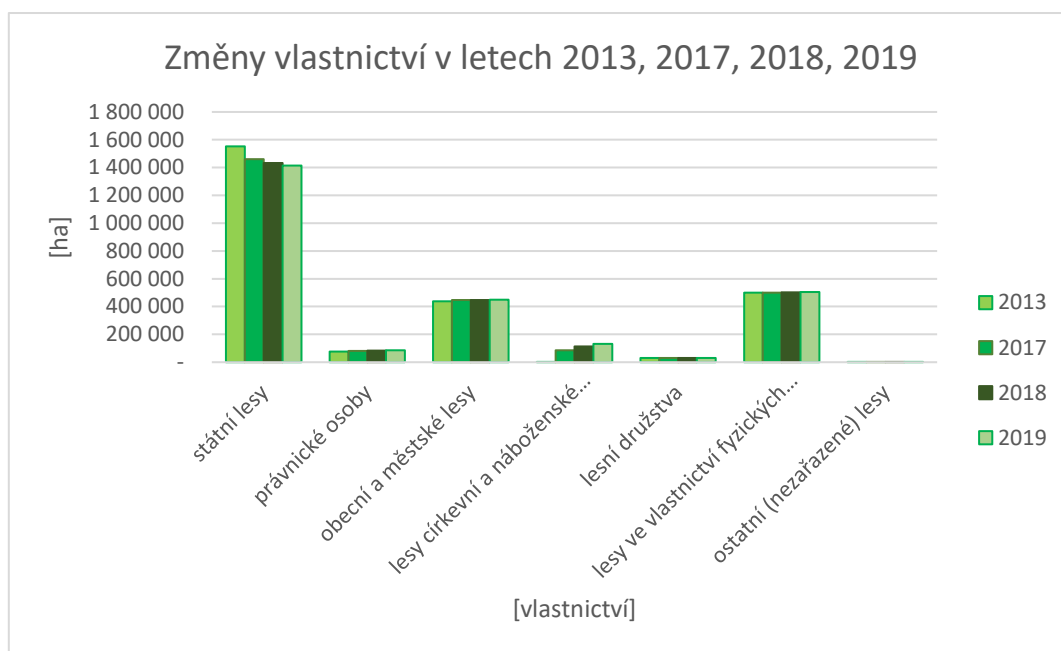
Graf 2 Vlastnická struktura v roce 2017



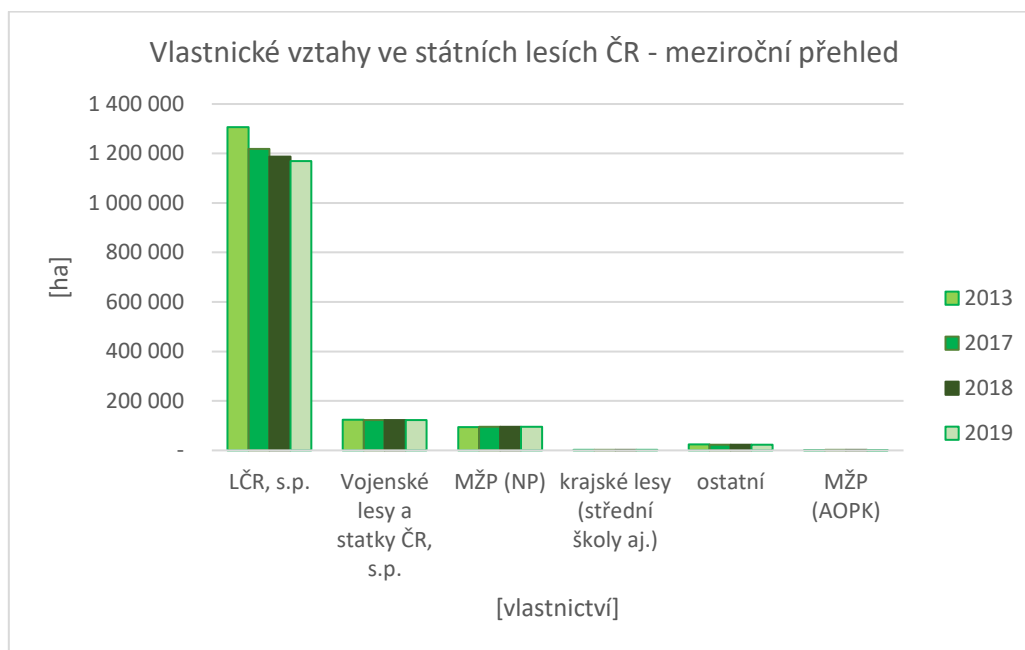
Graf 3 Vlastnická struktura v roce 2018



Graf 4 Vlastnická struktura v roce 2019



Graf 5 Změny vlastnictví v letech 2013, 2017, 2018, 2019



Graf 6 Vlastnické vztahy ve státních lesích ČR – meziroční přehled

Z výše předložených grafů lze zjistit změny ve struktuře vlastnictví v jednotlivých letech. Lze zkonstatovat, že významnější pokles státního vlastnictví nastal v důsledku církevních restitucí a dotkl se zejména LČR, jak to lze vidět v grafech 4 a 5. U ostatních druhů státního vlastnictví je situace stabilizovaná.

3 Hodnocení lesní cestní sítě ČR podle vlastnictví se zaměřením na nestátní sektor

Hlavním cílem tohoto projektu je odpovědět na otázku: Jak se změnila hustota lesních cest v ČR díky podpoře z PRV?

Možnost čerpat podporu na lesnickou infrastrukturu mají pouze nestátní vlastníci lesů. Lesy ČR, Vojenské lesy a statky ani Národní parky tuto podporu doposud čerpat nemohly. VLS a NP jsou geograficky lokalizovány do několika málo oblastí, proto je zde uveden jenom základní přehled o délkách lesních odvozních cest. Lesy ČR obhospodařují lesy v rámci celé republiky, proto je podíl jejich lesních odvozních cest na celkové délce lesních odvozních cest zpracováván v % podle PLO a krajů.

Základní fakta

3.1 Délka LCS ve vlastnictví státu (LČR, VLS, NP...)

Délka lesní cestní sítě je vyjádřena celkovou délkou jednotlivých tříd lesních cest v km nebo v m. Základní informaci o lesních odvozních cestách je možné získat z podkladů OPRL. V rámci aktualizace OPRL se provádí pozemní mapování LCS v rozsahu asi 10 % výměry všech lesů ČR bez ohledu na vlastnictví.

Přehledy jsou zpracovány za kraje a PLO s vyjádřením podílu cest ve vlastnictví LČR (tabulky 1 a 2) a samostatně za VLS a NP. Nejedná se o statistické zjišťování, proto je délka uváděna jako absolutní.

V rámci OPRL se zjišťují informace o cestách třídy L1L a L2L.

L1L – lesní odvozní cesty určené pro celoroční provoz

L2L – lesní odvozní cesty určené pro sezónní provoz

Tabulka 1 Celková délka lesní cestní sítě v ČR podle krajů.

kraj	1L+2L LČR	1L+2L OPRL	podíl LČR/OPRL
	[km]	[km]	[%]
Hlavní město Praha	14	103	13
Jihočeský kraj	4159	7185	58
Jihomoravský kraj	1695	2797	61
Karlovarský kraj	1409	1821	77
Kraj Vysočina	1367	2546	54
Královéhradecký kraj	778	2044	38
Liberecký kraj	1015	1753	58
Moravskoslezský kraj	2871	3448	83
Olomoucký kraj	2377	3594	66
Pardubický kraj	1425	1868	76
Plzeňský kraj	2654	4457	60
Středočeský kraj	1735	3662	47
Ústecký kraj	1484	2165	69
Zlínský kraj	1016	1926	53
celkem	23998	39369	61

Zdroj: ÚHÚL 2019, stav k 31. 12. 2018

Tabulka 2 Celková délka lesní cestní sítě v ČR podle PLO s podílem cest ve vlastnictví LČR.

LES_OBL	1L+2L LČR	1L+2L OPRL	podíl LČR/OPRL
	[km]	[km]	[%]
1	1339	1706	79
2	79	186	43
3	532	687	77
4	39	194	20
5	219	305	72
6	1210	1722	70
7	304	1135	27
8	407	672	61
9	483	693	70
10	1033	2732	38
11	838	1116	75
12	1071	1796	60
13	1232	2285	54
14	272	298	91
15	991	1472	67
16	1948	3454	56
17	550	1550	35
18	348	946	37
19	398	462	86
20	188	233	81
21	602	609	99
22	0	530	0
23	325	566	57
24	184	252	73
25	193	383	50
26	104	258	40
27	805	1093	74
28	1314	1675	78
29	1350	1787	76
30	488	1236	39
31	920	1027	90
32	71	110	64
33	945	1351	70
34	216	222	97
35	518	780	66
36	325	409	80
37	29	85	35
38	314	554	57
39	217	257	84
40	1135	1552	73
41	461	989	47
celkem	23997	39369	61

Tabulka 3 Celková délka lesní cestní sítě VLS.

třída	délka [km]
L1L	686
L2L	1165
N	474

Tabulka 4 Celková délka lesní cestní sítě v NP.

třída	délka [km]
L1L	345
L2L	542
N	123

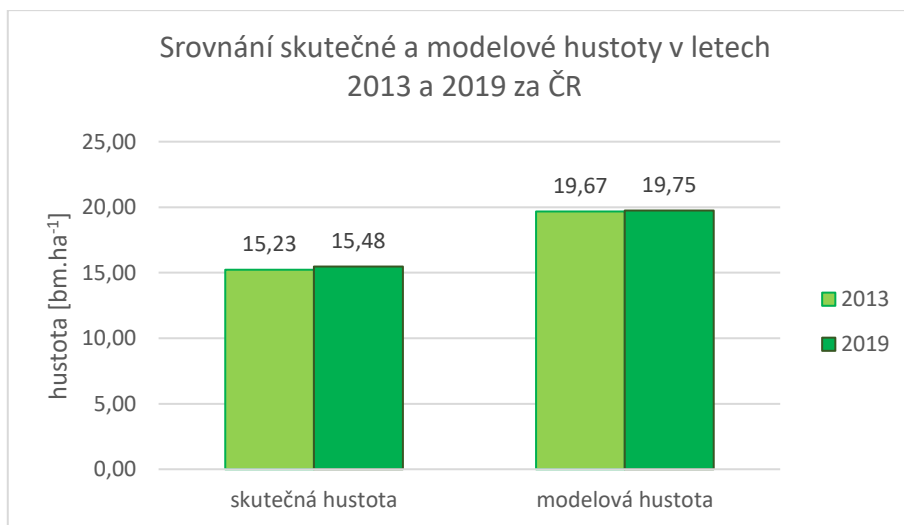
Tabulka 5 Celková délka cest LČR, VLS, NP

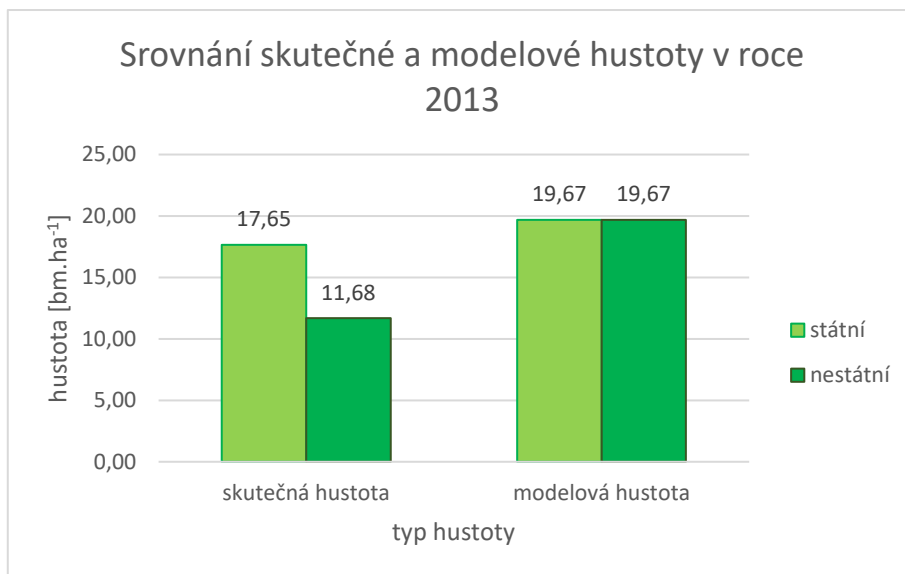
vlastnictví	délka 1L+2L [km]
LČR	23998
VLS	1851
NP	887
Celkem	26736

4 Zhodnocení stavu LCS podle modelové a skutečné hustoty

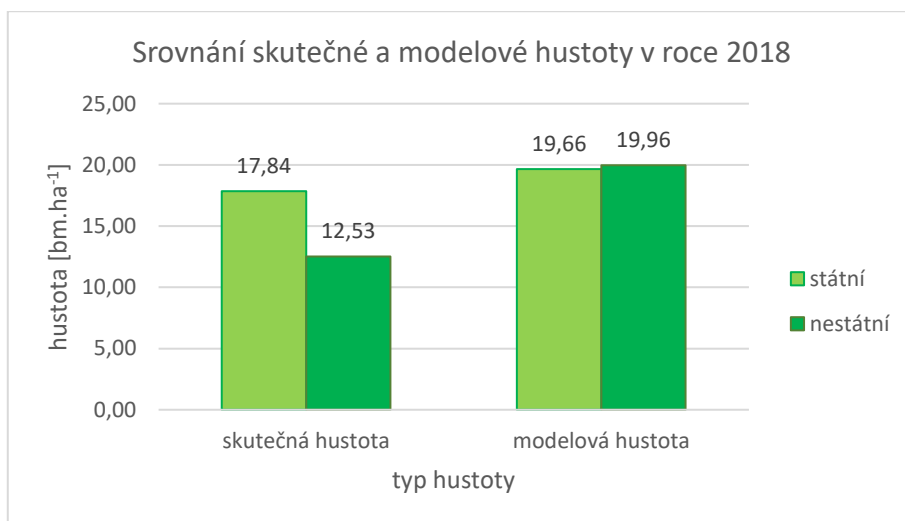
Modelová a skutečná hustota 2018, 2019 státní a nestátní sektor celkem

Při stanovení hustoty se postupuje podle Metodického postupu č. 1 – „Posuzování parametrů lesní cestní sítě – hodnocení efektivity investic“. Pro státní i nestátní vlastnictví spolu byly spočítány skutečná i modelová hustota za roky 2013 a 2019 celkem viz graf 7. V dalších grafech 8, 9 a 10 lze vidět porovnání skutečné a modelové hustoty rozdělené podle vlastnictví na státní a nestátní celkem. Jak se vyvíjela situace v nestátním sektoru v průběhu let 2013 až 2019 ukazuje graf 11. Pro porovnání rozdílů mezi skutečnou a modelovou hustotou LC byla stanovena jednotná hladina z roku 2019 jako průměrná hodnota za celou ČR.

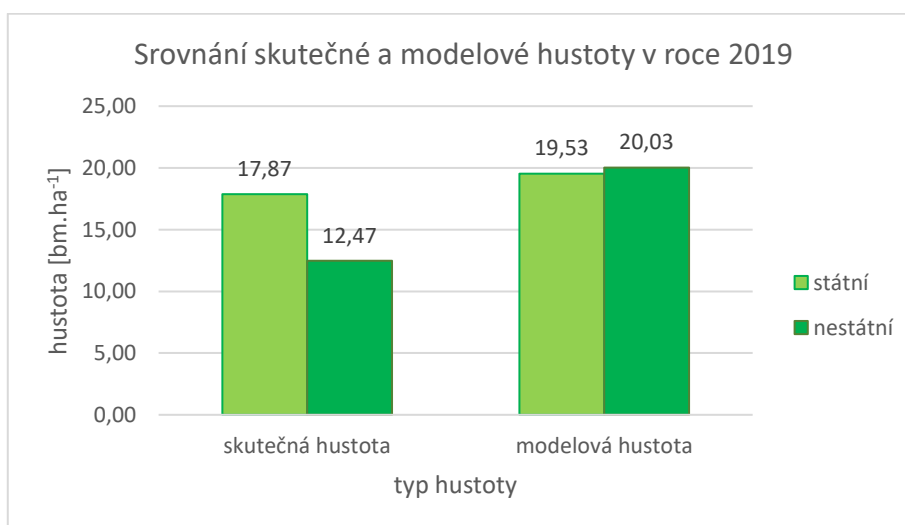
**Graf 7 Srovnání skutečné a modelové hustoty v letech 2013 a 2019**



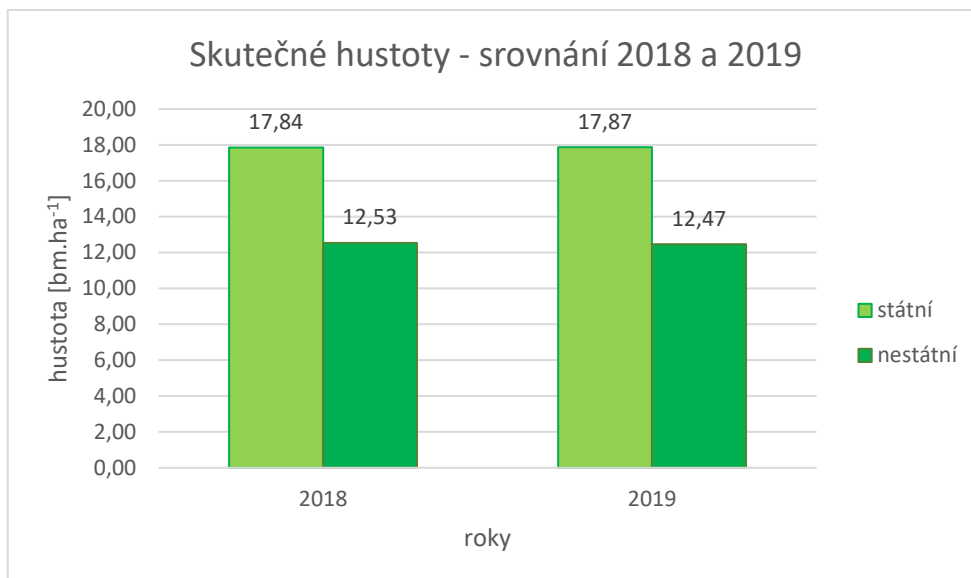
Graf 8 Srovnání skutečné a modelové hustoty v roce 2013



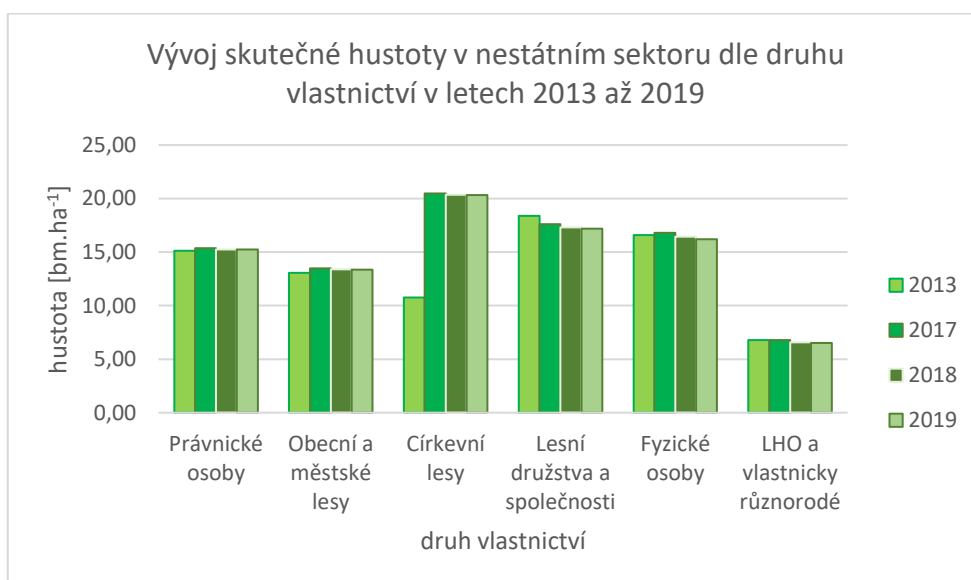
Graf 9 Srovnání skutečné a modelové hustoty v roce 2018



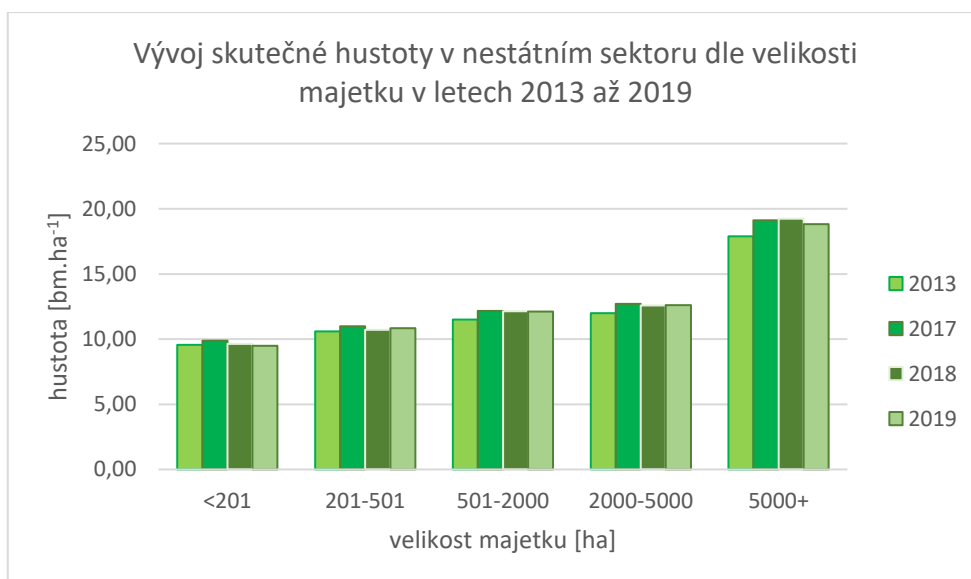
Graf 10 Srovnání skutečné a modelové hustoty v roce 2019



Graf 11 Skutečné hustoty – srovnání 2018 a 2019



Graf 12 Vývoj skutečné hustoty v nestátním sektoru dle druhu vlastnictví v letech 2013 až 2019



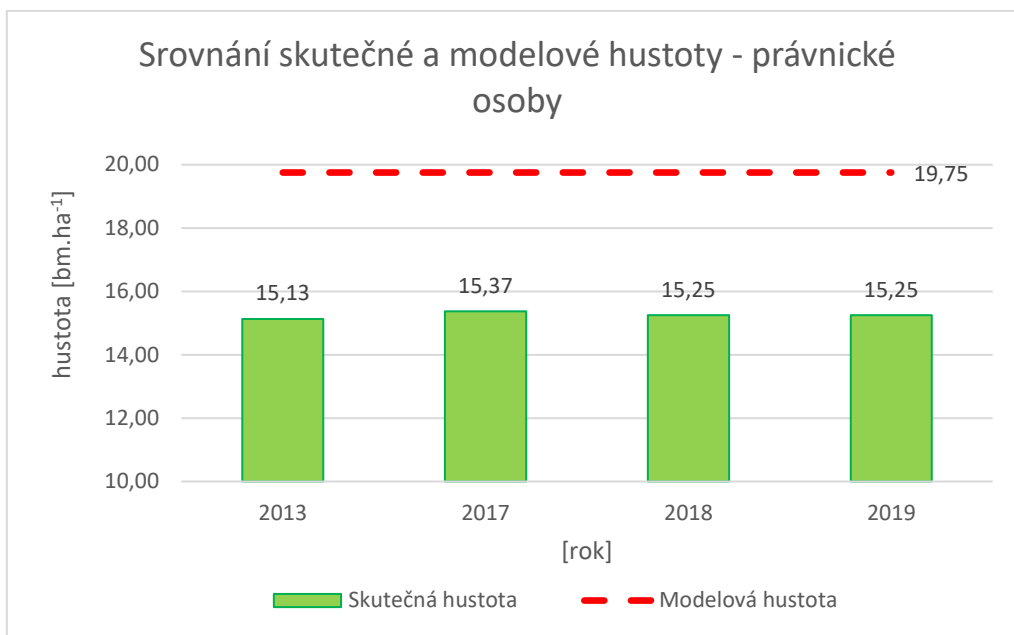
Graf 13 Vývoj skutečné hustoty v nestátním sektoru dle velikosti majetku v letech 2013 až 2019

Celkový stav nestátního sektoru z hlediska skutečné hustoty LCS

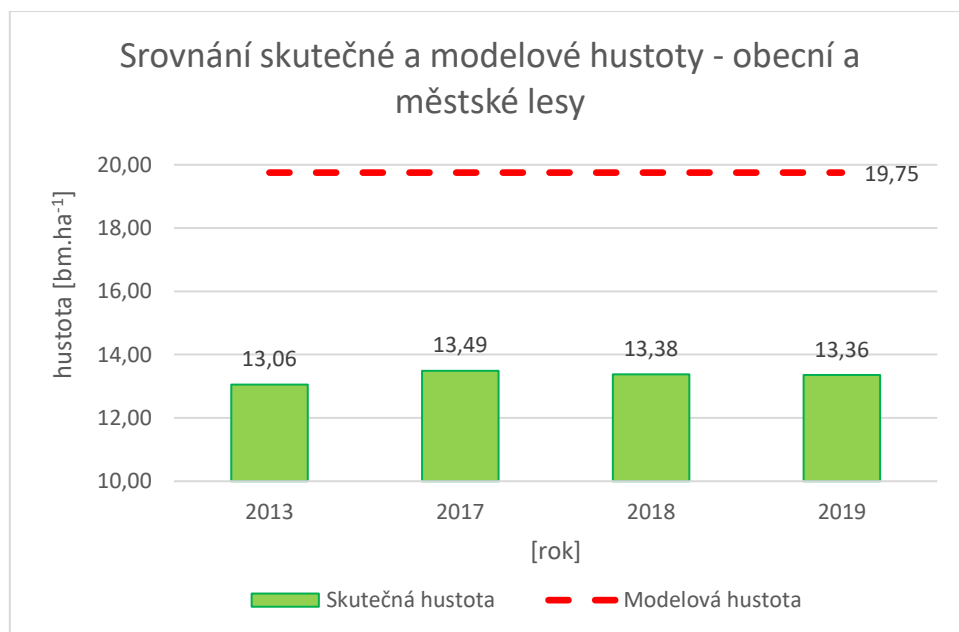
Z výše uvedených grafů vyplývá, že celkové vybavení českého lesního hospodářství infrastrukturou není dostatečné, což je dokumentováno rozdílem mezi skutečnou a modelovou hustotou lesní cestní sítě v roce 2013 až 2019. Situace od roku 2013 do roku 2018 (2019) se měnila k lepšímu jenom pozvolna.

Výrazné problémy s infrastrukturou má nestátní sektor jako celek. Nedostatečně vybudovaná LCS zhoršuje situaci. Podrobněji to bude rozebráno dále.

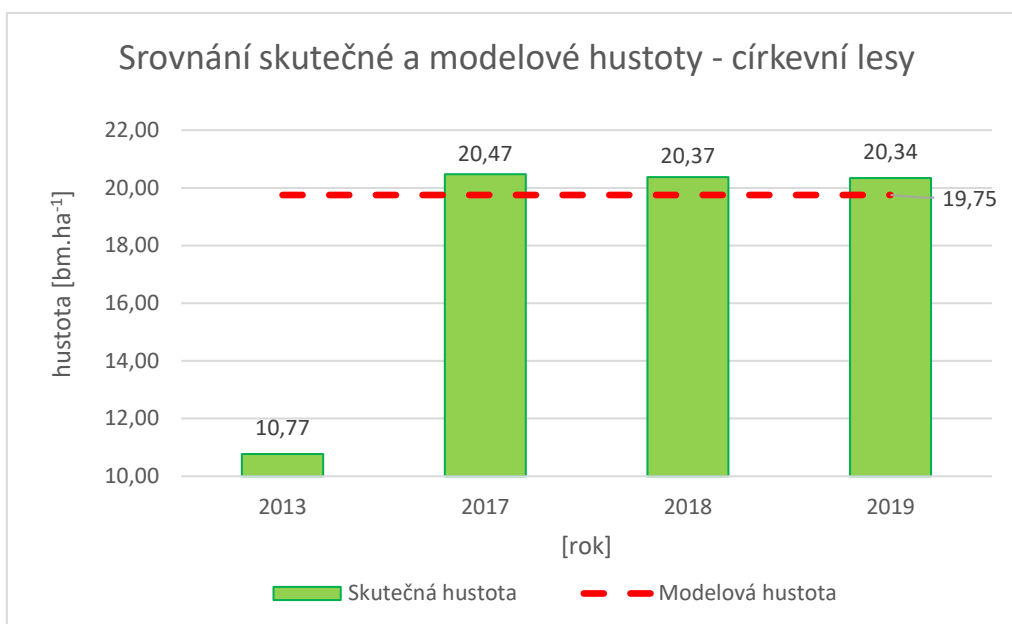
Zhodnocení stavu nestátního sektoru podle druhu vlastnictví



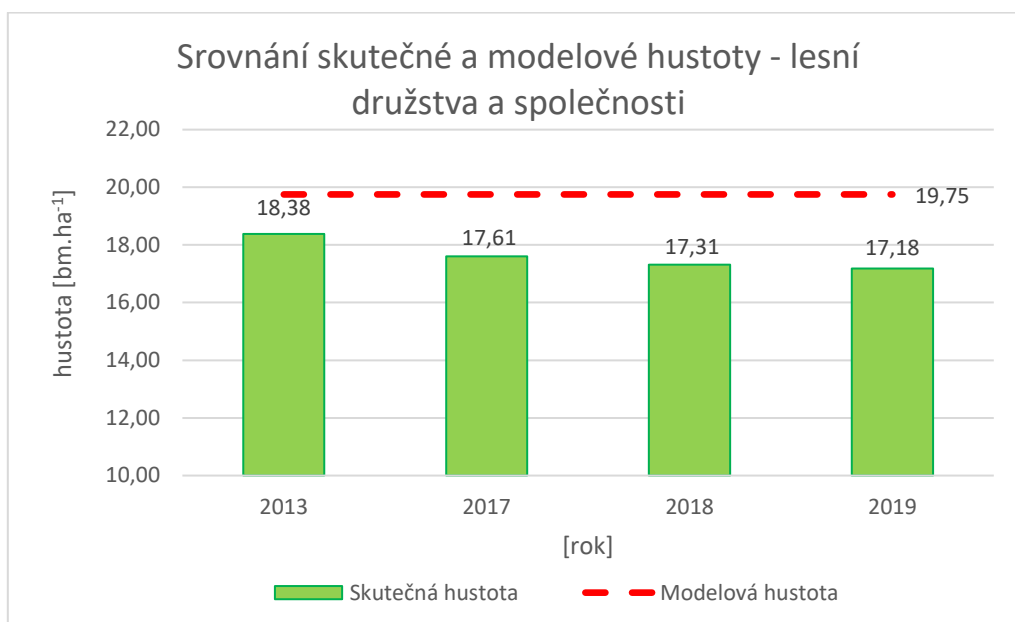
Graf 14 Srovnání skutečné a modelové hustoty dle vlastnictví – právnické osoby



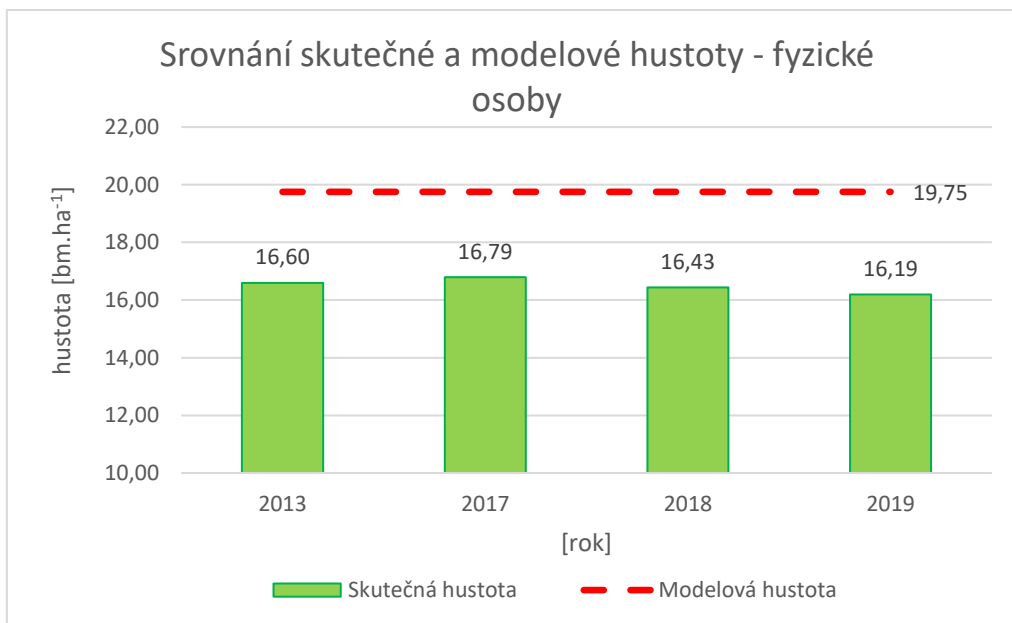
Graf 15 Srovnání skutečné a modelové hustoty dle vlastnictví – obecní a městské lesy



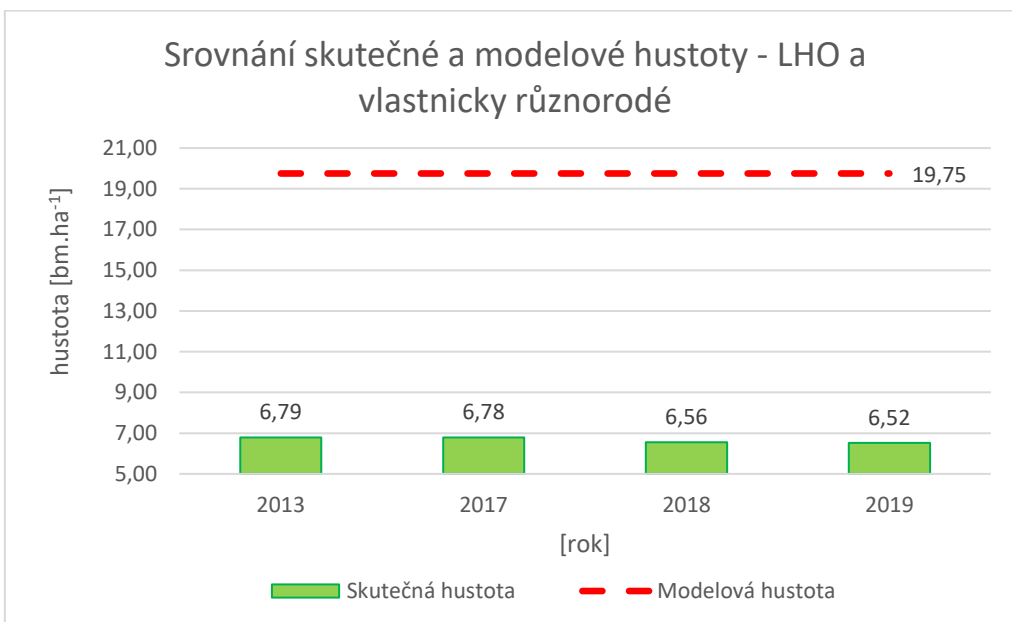
Graf 16 Srovnání skutečné a modelové hustoty dle vlastnictví – církevní lesy



Graf 17 Srovnání skutečné a modelové hustoty dle vlastnictví – lesní družstva a společnosti



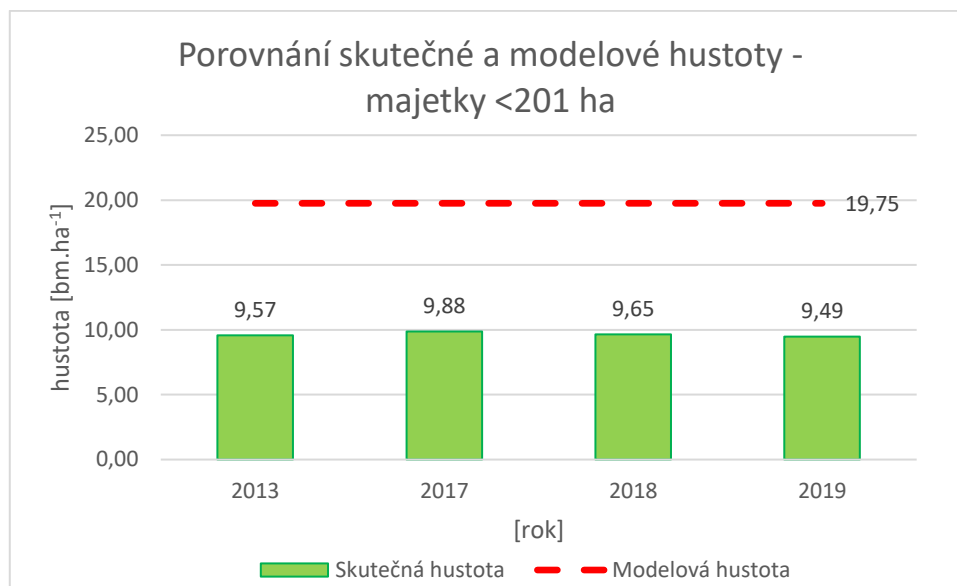
Graf 18 Srovnání skutečné a modelové hustoty dle vlastnictví – fyzické osoby



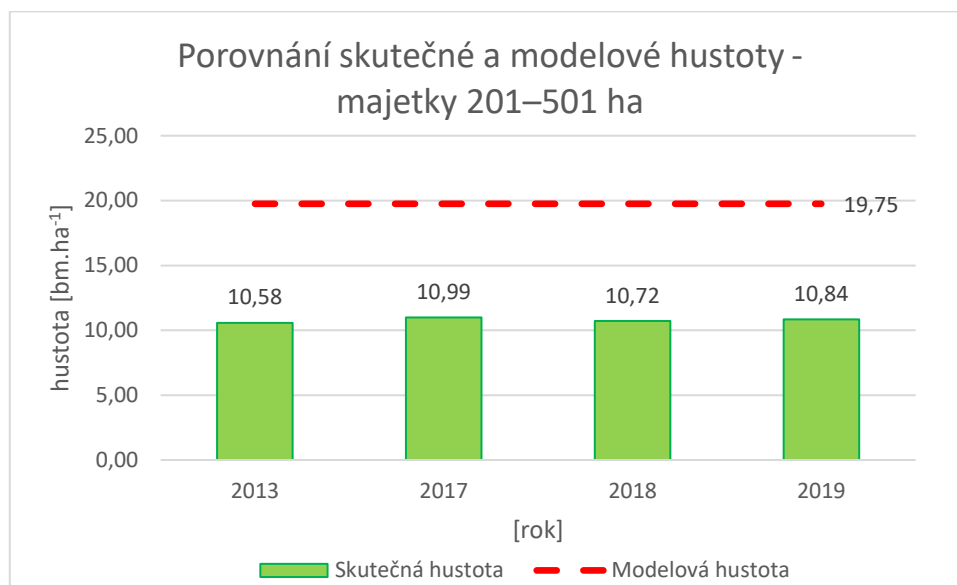
Graf 19 Srovnání skutečné a modelové hustoty dle vlastnictví – LHO a vlastnický různorodé

Největší problémy se v rámci nestátního sektoru objevují u LHO a vlastnický různorodých majetků, městských a obecních lesů a u právnických osob. Zejména u LHO jde obvykle o malé majetky, kde je infrastruktura velmi žádoucí, ale vlastnictví je velmi rozdrobené a jednotliví vlastníci na dotace nedosáhnou z různých důvodů. U některých druhů vlastnictví došlo od roku 2013 do roku 2019 k nárůstu skutečné hustoty, u některých nastal pokles. Podrobné grafy a analýzy podle druhu vlastnictví a velikosti majetku jsou uvedeny v přílohách.

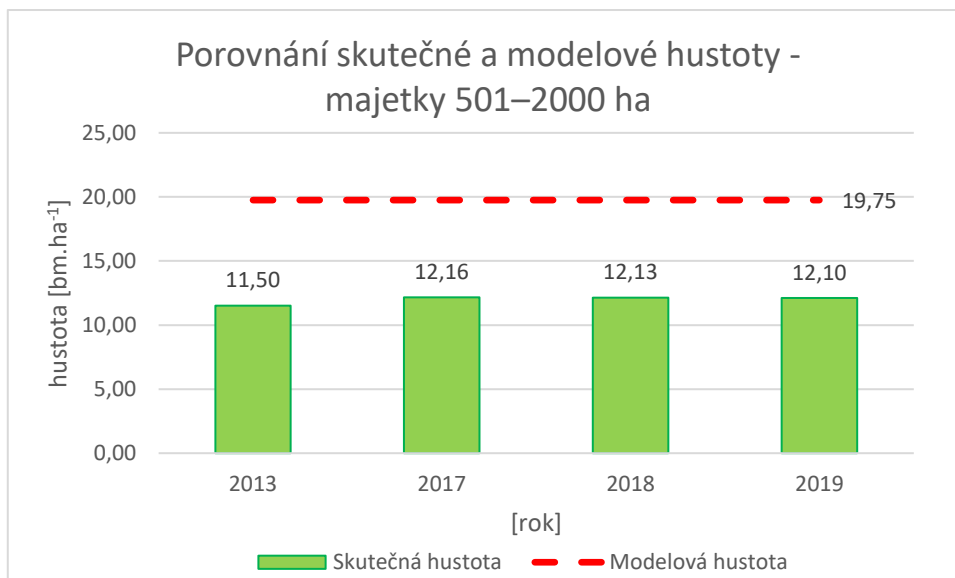
Zhodnocení nestátního sektoru podle velikosti majetku:



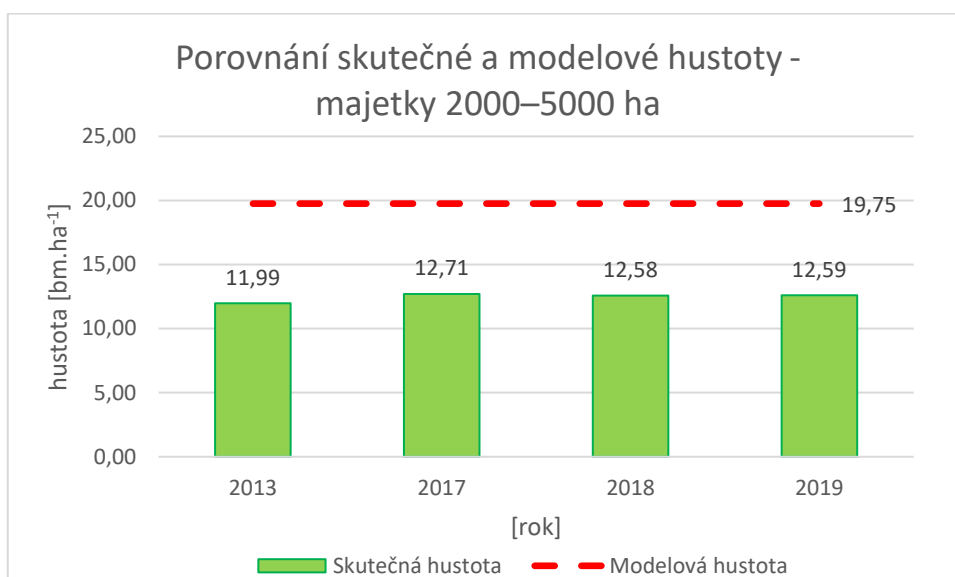
Graf 20 Porovnání skutečné a modelové hustoty – majetky <201 ha



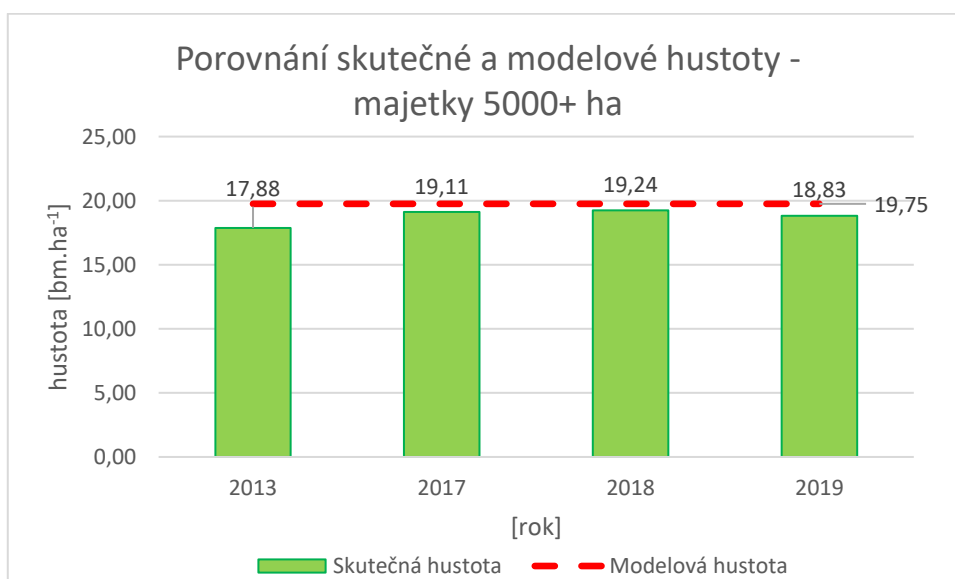
Graf 21 Porovnání skutečné a modelové hustoty – majetky 201–501 ha



Graf 22 Porovnání skutečné a modelové hustoty – majetky 501–2000 ha



Graf 23 Porovnání skutečné a modelové hustoty – majetky 2000–5000 ha



Graf 24 Porovnání skutečné a modelové hustoty – majetky 5000+ ha

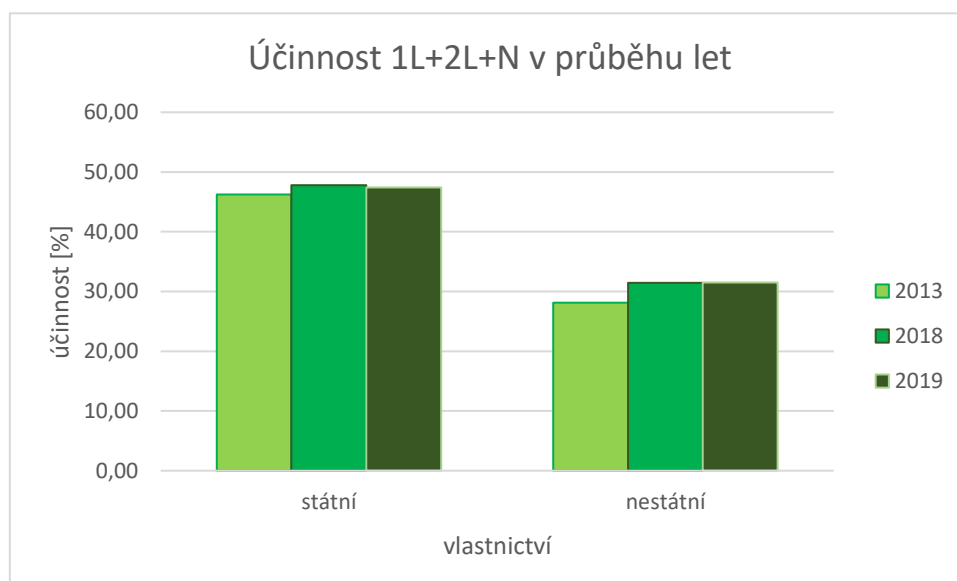
Největší problémy se v rámci nestátního sektoru objevují u malých majetků. S růstem hektarové výměry se situace zlepšuje. Kromě nejmenších a největších majetků došlo od roku 2013 do roku 2018 (2019) ke zlepšení situace a ke zvýšení skutečné hustoty LCS. Zejména u malých majetků je infrastruktura velmi žádoucí, ale vlastnictví je velmi rozdrobené a jednotliví vlastníci na dotace nedosáhnou z různých důvodů. Podrobné grafy a analýzy podle druhu vlastnictví a velikosti majetku jsou uvedeny v přílohách.

5 Zhodnocení stavu LCS podle účinnosti

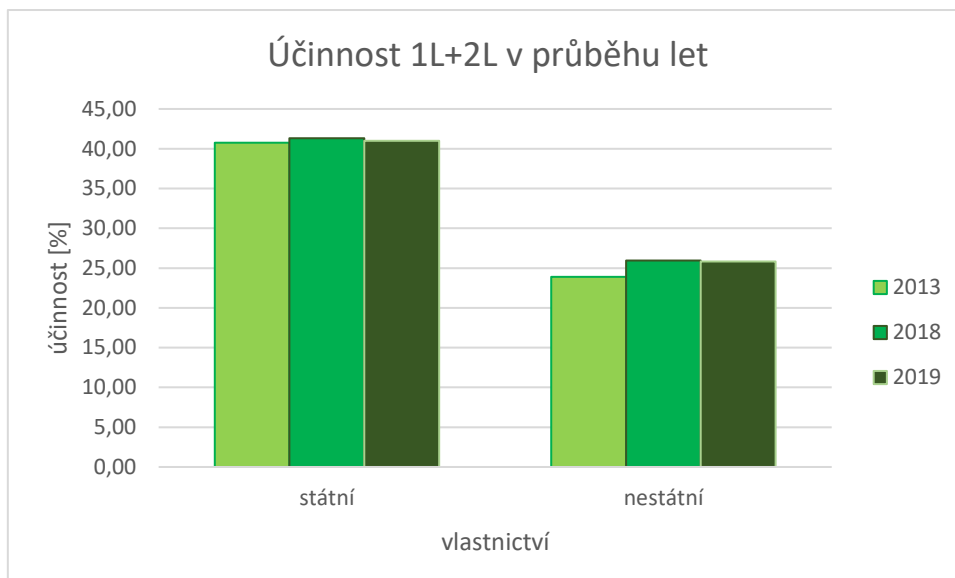
Tak, jak zde byla zhodnocena skutečná a modelová hustota LCS, lze hodnotit také účinnost neboli procento zpřístupnění lesa. Celkový stav i stav podle jednotlivých druhů vlastnictví dokládají následující grafy. V grafech je vyhodnocena změna procenta účinnosti zpřístupnění lesa na základě zohlednění již existujících návrhů na výstavbu nových lesních odvozních cest a bez nich, to znamená, že do úvahy se berou jenom existující lesní odvozní cesty.

Tabulka 6 Účinnost zpřístupnění lesních majetků v letech 2013, 2018, 2019 v %

účinnost	1L+2L+N			1L+2L		
	2013	2018	2019	2013	2018	2019
státní	46,22	47,77	47,44	40,76	41,33	41,01
nestátní	28,13	31,45	31,50	23,88	25,94	25,82



Graf 25 Účinnost 1L+2L+N v průběhu let

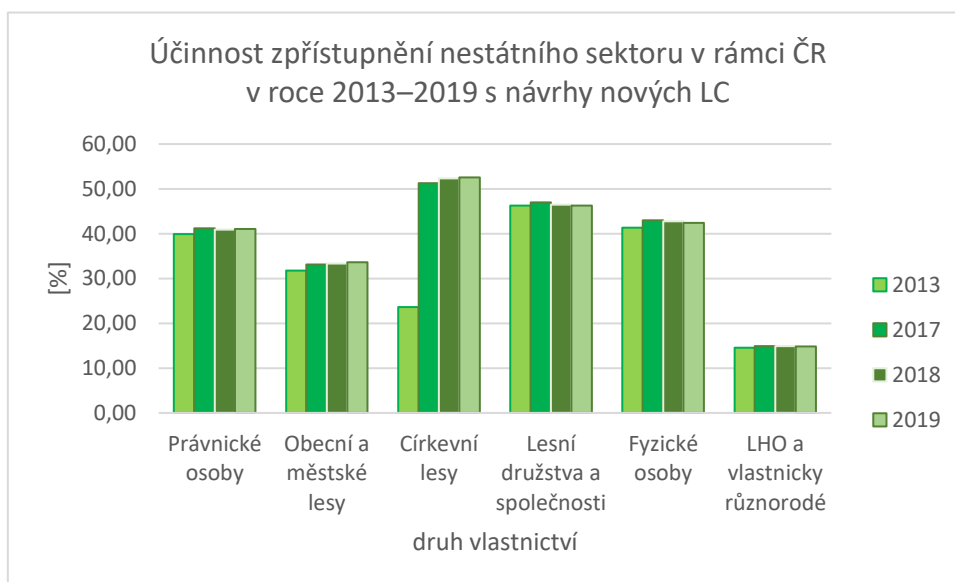


Graf 26 Účinnost 1L+2L v průběhu let

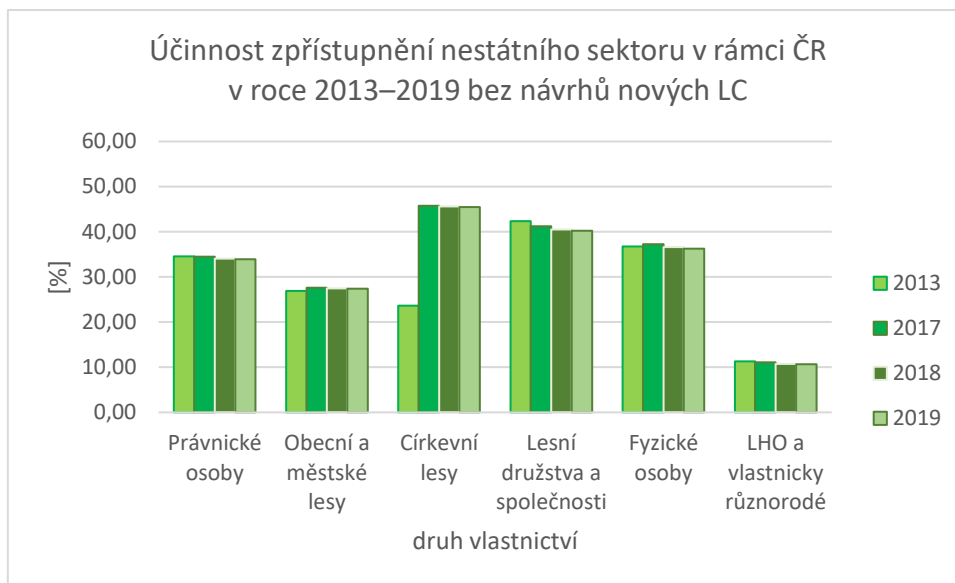
5.1 Procento zpřístupnění 2013–2019

Tabulka 7 Účinnost zpřístupnění nestátního sektoru v letech 2013-2019 v %

VLASTNICTVÍ	2013	2017	2018	2019
Právnícké osoby	39,89	41,22	40,92	41,05
Obecní a městské lesy	31,78	33,13	33,31	33,60
Církevní lesy	23,63	51,24	52,35	52,54
Lesní družstva a společnosti	46,28	46,97	46,48	46,25
Fyzické osoby	41,34	43,00	42,76	42,42
LHO a vlastnický různorodé	14,55	14,87	14,90	14,86



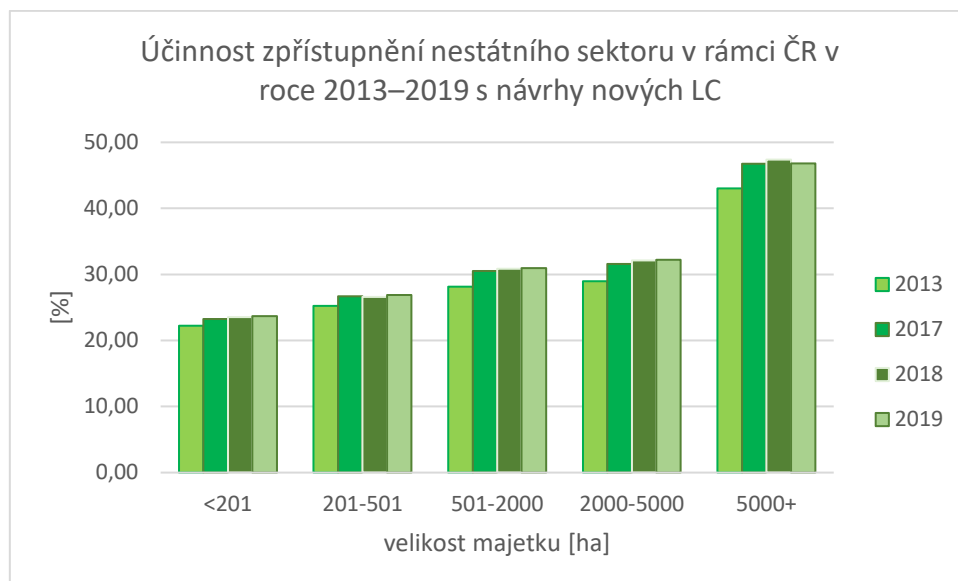
Graf 27 Účinnost zpřístupnění nestátního sektoru v rámci ČR v roce 2013–2019 s návrhy nových LC



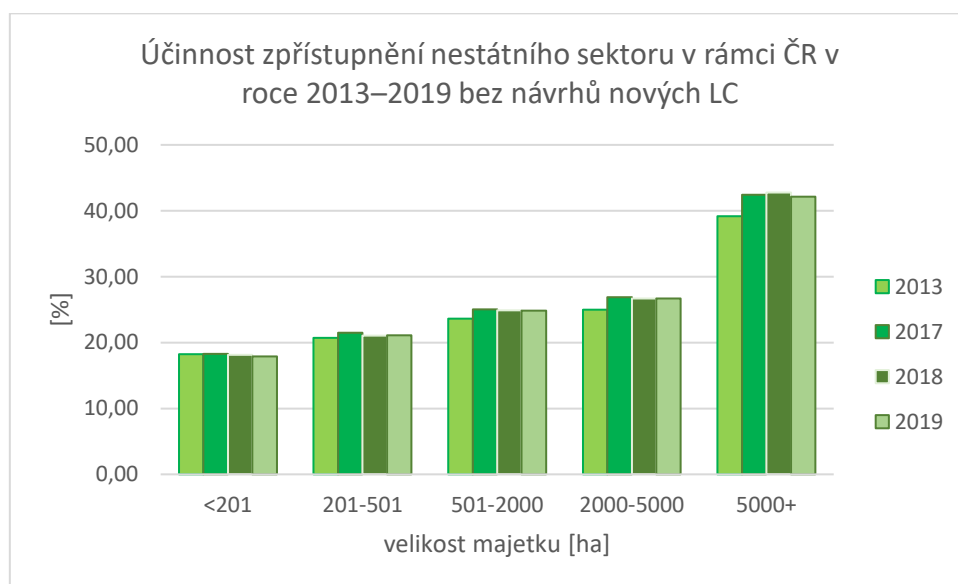
Graf 28 Účinnost zpřístupnění nestátního sektoru v rámci ČR v roce 2013–2019 bez návrhů nových LC

Podobně, jako u skutečné hustoty, největší problémy se v rámci nestátního sektoru objevují u LHO a vlastnický různorodých majetků, městských a obecních lesů a u právníckých osob. Zejména u LHO jde obvykle o malé majetky, vlastnictví je velmi rozdrobené a jednotliví vlastníci na dotace nedosáhnou. U některých druhů vlastnictví došlo od roku 2013 do roku 2019 k nárůstu účinnosti zpřístupnění, u některých nastal pokles. Podrobnější grafy a analýzy podle druhu vlastnictví a velikosti majetku jsou uvedeny v přílohách.

Procento zpřístupnění podle velikosti majetku



Graf 29 Účinnost zpřístupnění nestátního sektoru v rámci ČR v roce 2013–2019 s návrhy nových LC



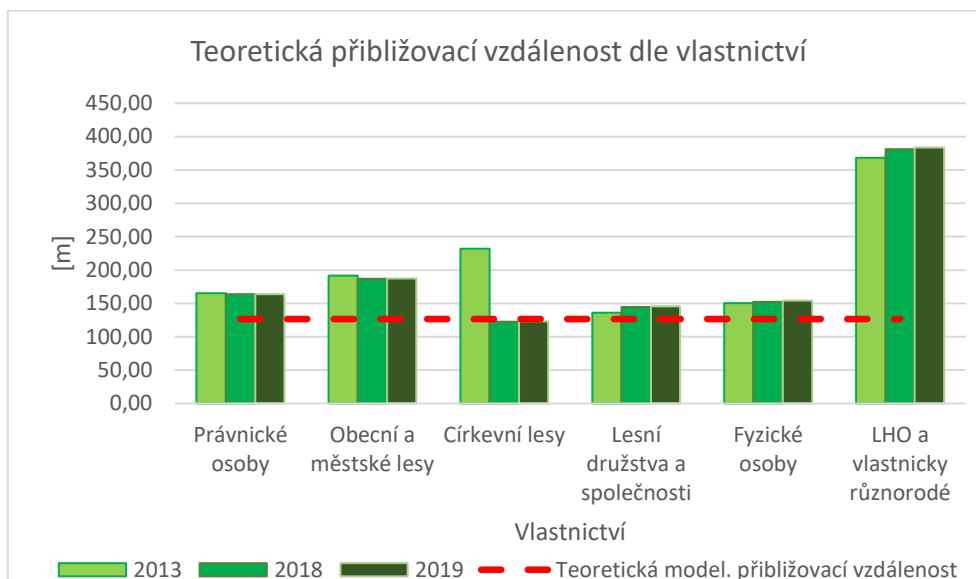
Graf 30 Účinnost zpřístupnění nestátního sektoru v rámci ČR v roce 2013–2019 bez návrhů nových LC

Znovu platí, že účinnost zpřístupnění lesa je v nestátním sektoru ještě výrazně nižší nežli ve státním sektoru viz tab. 5. Obzvláště kritická je situace v LHO a vlastnický různorodých majetcích.

Největší problémy se v rámci nestátního sektoru objevují u malých majetků. S růstem velikosti majetku se situace zlepšuje. Kromě nejmenších a největších majetků došlo od roku 2013 do roku 2018 (2019) ke zlepšení situace a ke zvýšení skutečné hustoty LCS. Zejména u malých majetků je infrastruktura velmi žádoucí, ale vlastnictví je velmi rozdrobené a jednotliví vlastníci na dotace nedosáhnou z různých důvodů. Podrobnější grafy a analýzy podle druhu vlastnictví a velikosti majetku jsou uvedeny v přílohách.

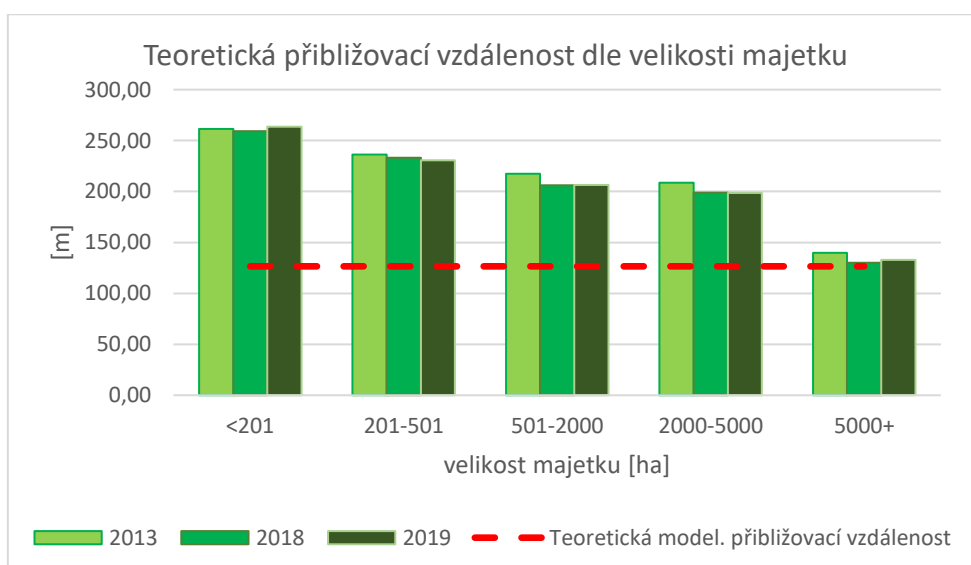
6 Zhodnocení stavu LCS podle teoretické přibližovací vzdálenosti, druhu vlastnictví a velikosti majetku

Tak, jak zde byla zhodnocena skutečná a modelová hustota LCS, lze hodnotit také teoretickou přibližovací vzdálenost. Celkový stav i stav podle jednotlivých druhů vlastnictví dokládají následující grafy. V grafech je vyhodnocena teoretická přibližovací vzdálenost vypočtená ze zjištěných skutečných hustot a porovnaná s modelovou přibližovací vzdáleností zjištěnou z modelové hustoty LCS – červená linie.



Graf 31 Teoretická přibližovací vzdálenost dle druhu vlastnictví

Podobně, jako u skutečné hustoty, největší problémy se v rámci nestátního sektoru objevují u LHO a vlastnický různorodých majetků, městských a obecních lesů. Trendy vývoje jsou u jednotlivých druhů vlastnictví variabilní. Hodnoty blíží se červené linii, vyjadřují optimální stav. Delší přibližovací vzdálenost znamená zvýšené náklady a vyšší riziko eroze. Jenom církevní lesy a lesní družstva a společnosti se blíží nebo už dosahují optimálních hodnot.



Graf 32 Teoretická přibližovací vzdálenost dle velikosti majetku

Tak jako u hustoty i tady se větší problémy v rámci nestátního sektoru objevují u malých majetků. S růstem velikosti majetku se situace zlepšuje. Trendy ve vývoji situace jsou ale pozitivní a ve všech skupinách majetků se situace pozvolna lepší.

7 Závěrečné zhodnocení

Pro zhodnocení celkového stavu zpřístupnění nestátního sektoru byly využity tři základní veličiny, a to hustota lesních cest, procento zpřístupnění lesů s návrhy a bez návrhů na výstavbu lesních cest a teoretická přibližovací vzdálenost vypočtená ze skutečné a modelové hustoty LCS.

Z výsledků všech analýz vychází, že nestátní sektor je z hlediska zpřístupnění daleko hůře vybaven LCS, než by tomu mělo být vzhledem k přírodním podmínkám.

Z hlediska **hustoty LCS** analýzy ukazují, že dochází k postupnému nárůstu skutečné hustoty LCS, a to z hodnoty 15,23 bm/ha na hodnotu 15,48 bm/ha v průběhu několika let. LCS se mění velmi dynamicky, takže není snadné identifikovat jednotlivé faktory přispívající k nárůstu hodnot. Jde o kombinaci dobré finanční kondice jednotlivých státních podniků a velkých nestátních vlastníků lesů, ale také dobíhajícího PRV pro roky 2013–2020. Situace do roku 2017 byla celkem příznivá a bylo možné do lesnické infrastruktury investovat poměrně velké částky. Od roku 2018 se začínají projevovat důsledky kůrovcové kalamity.

Výše uvedené tvrzení o nárůstu skutečné hustoty LCS platí také v nestátním sektoru. Základem je ale fakt, že skutečná hustota se zde pohybuje na úrovni 12,47 bm/ha a v roce 2013 byla na úrovni 11,68 bm/ha. Skutečná hustota LCS v nestátním sektoru je na výrazně nižší úrovni, než je celostátní průměr.

Z hlediska vlastnictví na tom v roce 2013 nejhůře byly lesy církevní a lesy LHO a vlastnický různorodé, kde skutečná hustota LCS dosahovala u církevních lesů cca 1/2 průměru ČR a u LHO a vlastnický různorodých dokonce jenom cca 1/3 průměru ČR. Do roku 2019 se u církevních lesů stav výrazně zlepšil, ale to z části souvisí s probíhajícími restitucemi a navrácením majetku. Pozitivní posun lze zaznamenat u všech druhů vlastnictví.

Z analýz také vyplývá, že došlo ke změnám modelové hustoty LCS u nestátních vlastníků lesů, což v praxi znamená, že kromě drobného vlivu oprav v rámci údržby datových sad dochází ke změnám zejména díky navrácení majetků ve složitějších přírodních poměrech, které vyžadují vyšší optimální zpřístupnění. Tento fakt je zřejmý zejména u církevních lesů, kde modelová hustota dosahuje až 21,06 bm/ha.

U právnických osob je rozdíl mezi skutečnou a modelovou hustotou cca 4,5 bm/ha a zatím se mění jenom velmi pozvolna. Totéž platí pro městské a obecní lesy, kde je rozdíl mezi skutečnou a modelovou hustotou přes 6 bm/ha. Nejmenší rozdíly vycházejí u lesních družstev a společností, kde rozdíl mezi skutečnou a modelovou hustotou LCS je mezi 2–3 bm/ha. Naopak největší rozdíl je u LHO a vlastnický různorodých, kde dosahuje přes 13 bm/ha.

Jako nejsložitější se jeví situace v LHO a vlastnický různorodých majetcích, kde se zatím situace nijak příznivě nemění. Na základě analýz jednotlivých majetků podle velikosti lze jednoznačně identifikovat ty, na které bude mít podpora z PRV pozitivní vliv a pro které má být také v budoucnosti nastaven. Jde zejména o menší vlastníky lesů a menší majetky pod 200/500 ha, kde jsou hodnoty hustoty lesních odvozních cest a procenta zpřístupnění lesů nejhorší. Zde se také pozitivní vliv PRV projevuje nejvýrazněji.

Pokud jde o **procento zpřístupnění lesů**, tak celková čísla ukazují příznivý trend zvyšování procenta z 33,91 % na 34,28 % a také přibylo návrhů, které by celkovou míru zpřístupnění zvýšily až na 40,37 %. Analýzy realizované za nestátní sektor jasně poukazují na to, že tento je z hlediska zpřístupnění poddimenzovaný a v porovnání s průměrnou hodnotou za ČR nebo státní sektor se pohybuje o cca 10 až 15 % níže a dosahuje jenom kolem 25 %.

Z hlediska druhu vlastnictví na tom v roce 2013 nejhůře byly lesy církevní a lesy LHO a vlastnický různorodé, kde skutečná hustota LCS dosahovala cca 2/3 průměru ČR. Do roku 2019 se u církevních lesů stav výrazně zlepšil, nyní dosahuje míra zpřístupnění církevních lesů kolem 45 %. Pozitivní posun lze víceméně zaznamenat u všech druhů vlastnictví kromě LHO a vlastnický různorodých majetků. Nejvyšší míru procenta zpřístupnění lesů vykazují církevní lesy.

Pokud jde o **teoretickou přibližovací vzdálenost**, je situace podobná jako u skutečné hustoty, největší problémy se v rámci nestátního sektoru objevují u LHO a vlastnický různorodých majetků a městských a obecních lesů. Trendy vývoje jsou u jednotlivých druhů vlastnictví různorodé. Delší přibližování znamená zvýšené náklady a vyšší riziko eroze. Jenom církevní lesy a lesní družstva a společnosti se blíží nebo už dosahují optimálních hodnot.

Z hlediska velikosti majetku lze zkonstatovat, že větší problémy se v rámci nestátního sektoru objevují u malých majetků. S růstem velikosti majetku se situace zlepšuje. Trendy ve vývoji situace jsou ale pozitivní a ve všech skupinách majetků se situace pozvolna lepší.

8 Seznam Tabulek

Tabulka 1 Celková délka lesní cestní sítě v ČR podle krajů.....	6
Tabulka 2 Celková délka lesní cestní sítě v ČR podle PLO s podílem cest ve vlastnictví LČR.....	7
Tabulka 3 Celková délka lesní cestní sítě VLS.....	8
Tabulka 4 Celková délka lesní cestní sítě v NP.....	8
Tabulka 5 Celková délka cest LČR, VLS, NP.....	8
Tabulka 6 Účinnost zpřístupnění lesních majetků v letech 2013, 2018, 2019 v %.....	17
Tabulka 7 Účinnost zpřístupnění nestátního sektoru v letech 2013-2019 v %.....	18

9 Seznam grafů

Graf 1 Vlastnická struktura v roce 2013.....	3
Graf 2 Vlastnická struktura v roce 2017.....	4
Graf 3 Vlastnická struktura v roce 2018.....	4
Graf 4 Vlastnická struktura v roce 2019.....	4
Graf 5 Změny vlastnictví v letech 2013, 2017, 2018, 2019.....	5
Graf 6 Vlastnické vztahy ve státních lesích ČR – meziroční přehled.....	5
Graf 7 Srovnání skutečné a modelové hustoty v letech 2013 a 2019.....	8
Graf 8 Srovnání skutečné a modelové hustoty v roce 2013.....	9
Graf 9 Srovnání skutečné a modelové hustoty v roce 2018.....	9
Graf 10 Srovnání skutečné a modelové hustoty v roce 2019.....	9
Graf 11 Skutečné hustoty – srovnání 2018 a 2019.....	10
Graf 12 Vývoj skutečné hustoty v nestátním sektoru dle druhu vlastnictví v letech 2013 až 2019 ..	10
Graf 13 Vývoj skutečné hustoty v nestátním sektoru dle velikosti majetku v letech 2013 až 2019..	10
Graf 14 Srovnání skutečné a modelové hustoty dle vlastnictví – právnické osoby.....	12
Graf 15 Srovnání skutečné a modelové hustoty dle vlastnictví – obecní a městské lesy.....	12
Graf 16 Srovnání skutečné a modelové hustoty dle vlastnictví – církevní lesy.....	13
Graf 17 Srovnání skutečné a modelové hustoty dle vlastnictví – lesní družstva a společnosti.....	13
Graf 18 Srovnání skutečné a modelové hustoty dle vlastnictví – fyzické osoby.....	14
Graf 19 Srovnání skutečné a modelové hustoty dle vlastnictví – LHO a vlastnický různorodé.....	14
Graf 20 Porovnání skutečné a modelové hustoty – majetky <201 ha.....	15
Graf 21 Porovnání skutečné a modelové hustoty – majetky 201–501 ha.....	15
Graf 22 Porovnání skutečné a modelové hustoty – majetky 501–2000 ha.....	16
Graf 23 Porovnání skutečné a modelové hustoty – majetky 2000–5000 ha.....	16
Graf 24 Porovnání skutečné a modelové hustoty – majetky 5000+ ha.....	16
Graf 25 Účinnost 1L+2L+N v průběhu let.....	17
Graf 26 Účinnost 1L+2L v průběhu let.....	18
Graf 27 Účinnost zpřístupnění nestátního sektoru v rámci ČR v roce 2013–2019 s návrhy nových LC.....	18
Graf 28 Účinnost zpřístupnění nestátního sektoru v rámci ČR v roce 2013–2019 bez návrhů nových LC.....	19
Graf 29 Účinnost zpřístupnění nestátního sektoru v rámci ČR v roce 2013-2019 s návrhy nových LC.....	20
Graf 30 Účinnost zpřístupnění nestátního sektoru v rámci ČR v roce 2013-2019 bez návrhů nových LC.....	20
Graf 31 Teoretická přibližovací vzdálenost dle druhu vlastnictví.....	21
Graf 32 Teoretická přibližovací vzdálenost dle velikosti majetku.....	21

10 Literatura

- AOYAMA, M., ANGERS, D. A., N'DAYEGAMIYE, A., 1999. Particulate and mineral-associated organic matter in water-stable aggregates as affected by mineral fertilizer and manure applications. Canadian Journal of Soil Science, volume 79, number 2
- BACKMUND, F., 1968. Indices for the degree of accessibility of forest district via roads. Schw. Zeitschr für Forstw., 119, č. 11, str. 445–452
- BENEŠ, J., 1973: Vliv tvaru terénu na dopravní zpřístupnění lesa. Lesnictví, 19, 6
- BENEŠ J., 1986: Optimalizace lesní dopravní sítě, In *Lesnictví*, 1986, vol. 32, no. 12, s. 1089-1114.
- BENEŠ, J., 1989. Zpřístupnění horských lesů. Lesnictví, č. 2, str. 153–172
- BERGMEISTER, K. a kol., 2009. *Schutzbauwerke gegen Wildbachgefahren*. Berlin: Ernst&Sohn, Verlag für Architektur und technische Wissenschaften GmbH & Co. KG, Berlin. 211 s. ISBN 978-3-433-02945-9.
- BÍBA M., JAŘABÁČ M., VÍCHA Z., 2006. Poznatky z padesátiletého lesnicko-hydrologického výzkumu v Beskydských experimentálních povodích. Zprávy lesnického výzkumu, 51 (1): s. 44–56.
- BLIŽNJAK, J., 1952. Vodnyje isledovanija. Recizdat Moskva, 425 s. In: BENEŠ, J. Vliv terénu na dopravní zpřístupnění lesa. Lesnictví, 1973, roč. 19, č. 6
- Bystrický, R. Infrastruktura v lesích (stavby určené pro plnění funkcí lesa) Posuzování žádostí o dotaci z pohledu ÚHÚL. Příspěvek na odborném semináři České lesnické společnosti. Infrastruktura v lesích (stavby určené pro plnění funkcí lesa), Kostelec nad Černými lesy, Písek 6/27.4.2017
- BYSTRICKÝ R. Zpřístupňování lesů. Příspěvek na semináři České lesnické společnosti „Oblastní plány rozvoje lesů 2.“ Sborník příspěvků. Česká lesnická společnost, z. s. Praha, 28.6. 2018. ISBN 978-80-88184-20-1.
- BYSTRICKÝ R. Stav a perspektivy lesní cestní sítě v ČR. Příspěvek na semináři České lesnické společnosti „QUO VADIS LESNICTVÍ? – IV. Kam kráčí těžba a doprava dříví?“ Sborník příspěvků. Česká lesnická společnost, z. s. Brno, 25.10. 2018. ISBN 978-80-02-02822-2
- ČSN 73 6108 Lesní cestní síť.
- ČSN 75 2106 Hrazení bystrin a strží.
- DIETZ, P., KNIGGE, W. LÖFFLER, H., 1984. Walerschließung. Paul Parey, Hamburg und Berlin, 426 str.
- DRBAL K. a kol. 2009. Metodický návod pro identifikaci KB. VVV TGM. Brno.
- DVOŘÁK J., BYSTRICKÝ R., HOŠKOVÁ P., HRIB M., JARKOVSKÁ M., KOVÁČ J., KRILEK J., NATOV P., NATOVOVÁ L. Využití harvestorových technologií v hospodářských lesích. Kostelec nad Černými lesy: Lesnická práce, s.r.o., Edice: Folia Forestalia Bohemica 24, 2012, 156 s. ISBN 978-80-7458-028-4
- DVOŘÁK, J., NATOV, P., BYSTRICKÝ, R., Plošný a objemový výrobní potenciál pro harvestorovou technologii v ČR, Lesnická práce, 2018, č. 9, roč. 97, str. 54-57. ISSN 0322-9254
- HANÁK, K., SKOUPIL, J., ŠÁLEK, J., TLAPÁK, V., ZUNA, J., 2008. Stavby pro plnění funkcí lesa. Praha: Informační centrum ČKAIT, s.r.o.
- HANÁK, K., BENEŠ, J., SKOUPIL, J., HERYNEK, J., HRŮZA, H., 2012. Zpřístupňování lesa vybrané statě I. – dotisk. Brno, Mendelova univerzita v Brně
- HEGG, C., 2006. Waldwirkung auf Hochwasser. LWF Wissen Ber. Bayer. Landesanst. Wald Forstwirtschaft. 55: 29-33. http://www.waldwissen.net/wald/schutzfunktion/wasser/wsl_waldwirkung_hochwasser/index_DE
- HUBAČIKOVÁ, V., 2009. *Hydrologie*. Brno: Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně. 42 s. ISBN 978-80-7157-638-9.
- CHLEBEK, A., JAŘABÁČ, M., 1997. Význam lesů pro ochranu před povodněmi. Zprávy lesn. výzk., 42, č. 2, s. 1–8
- JANEČEK, M., 1984. Odhad objemu přímého odtoku z malého zalesněného povodí “metodou čísel odtokových křivek”. Sborník ze symposia: “Lesotechnické meliorácie v ČSSR”. Brno - Zvolen - Ostrava, s. 156 -166.
- JANEČEK, M. a kol., 2012. Ochrana zemědělské půdy před erozí. Novelizovaná certifikovaná pro praxi. Sborník Konference krajinné inženýrství 2012, ČSKI, s. 65-69

- JARABÁČ M., CHLEBEK A., 1987. Vliv pokračujících těžeb porostů v povodí a obnovy na odtok vody (Beskydy). Jíloviště-Strnady, Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti: 20 s.
- JURÍK L., 1984. Lesné cesty. Bratislava, Príroda, str. 28–39
- KANTOR P., 1983. Intercepční ztráty smrkových a bukových porostů. Vodohosp. Čas. 31, s. 643-651
- KANTOR, P., 1989. Transpirace smrkových a bukových porostů. Vodohosp. Čas., 37, s. 222-237
- KANTOR, P., 1994. Vodní bilance porostů různých dřevin a jejich vliv na genezi odtoku. Závěrečná zpráva úkolu N 03-329-869, VÚHLM Zbraslav-Strnady
- KARLEN, D. L. 1997. Soil duality: A concept, definition and framework for evaluation, Soil Sci Soc. Am. J. 61: s. 4-10
- KELLOMAKI, S., KARJALAINEN, T., MOHREN, F., LAPVETELAINEN, T. (eds.), 2000. Expert assessments on the likely impacts of climate change on forests and forestry in Europe. EFI Proceedings 34
- KLČ P., ŽÁČEK J., 2006. Výstavba, rekonstrukce a modernizace lesní dopravní sítě. Kostelec nad Černými lesy, Lesnická práce: 152 str.
- KRAVKA, M. A KOL., 2009. ÚPRAVY MALÝCH VODNÍCH TOKŮ V KRAJINĚ A LESNICKÉ MELIORACE. BRNO: MENDELOVA ZEMĚDĚLSKÁ A LESNICKÁ UNIVERZITA V BRNĚ. 132 s. ISBN 978-80-7375-337-5.
- KRAVKA, M. A KOL., 2009. ZÁKLADY LESNICKÉ A KRAJINÁŘSKÉ HYDROLOGIE A HYDRAULIKY. BRNO: MENDELOVA ZEMĚDĚLSKÁ A LESNICKÁ UNIVERZITA V BRNĚ. 113 s. ISBN 978-80-7375-338-2.
- KREČMER, V., KŘEČEK, J., 1980. HORIZONTÁLNÍ SRÁŽKY Z MLHY V LESÍCH JAKO POLOŽKA VODNÍ BILANCE V HORSKÉ KRAJINĚ. METEOROLOGICKÉ ZPRÁVY 32, 2, s. 78-81,
- KREČMER, V., KŘEČEK, J., 1981. LESNATOST JAKO HYDROLOGICKÁ CHARAKTERISTIKA POVODÍ. LESNICTVÍ 27, č. 5, s. 461-470
- KREČMER, V. A KOL., 2003. LESY A POVODNĚ. PRAHA MŽP, s. 48
- MACKŮ, J., 1982. STANOVENÍ HODNOT POLNÍ KAPACITY A JEJICH VYUŽITÍ V PEDOLOGICKÉ A INŽENÝRSKO-GEOLOGICKÉ PRAXI, ÚHÚL BRANDÝS NAD LABEM, s. 5
- MACKŮ, J. A KOL., 1996. METODIKA ZPRACOVÁNÍ OBLASTNÍCH PLÁNŮ ROZVOJE LESŮ, ÚHÚL BRANDÝS N.L., 90 s.
- MACKŮ, J., 1997. FUNKCE LESA V HOSPODÁŘSKO-ÚPRAVNICKÉM PLÁNOVÁNÍ, DISERTAČNÍ PRÁCE, MZLU BRNO, 150 s.
- MACKŮ, J., 1999. ZPŘÍSTUPNĚNÍ LESA, IN METODIKA OPRL, ÚHÚL BRANDÝS NAD LABEM
- MACKŮ, J., 2000. IN PROJEKT VAV 640/3/99 SYSTÉM KOMPLEXNÍHO HODNOCENÍ PŮD, AOPK ČR, 81 s.
- MACKŮ, J. 2005. OPRL
- MACKŮ, J., 2006. Optimalizace Těžebně-dopravních technologií, podklad pro kalkulaci modelových technologií v přibližování dřeva na OM in Modely hospodářských opatření a vlastních nákladů OJ LČR dle SLT, CZU Praha, grantová agentura LČR, 3 s. přílohy
- MACKŮ, J., 2012. Problematika stanovení hydrologických skupin půd v lesích, sborník ČSKI, s. 15-21
- MACKŮ, J., SIROTA, I., 2015. Stanovení hydrického potenciálu lesní půdy včetně vlivu lesních porostů, Stanovení odolnosti lesní půdy vůči těžebně-dopravní erozi in Strategie ochrany před negativními dopady povodní a erozivními jevy přírodě blízkými opatřeními v ČR, VÚV TGM, (2015)
- MAJOR J., 1951. A functional, factorial approach to plant ecology. Ecology, 32: 392-412.
- MAKOVNÍK, Š., JURÍK, L., BENEŠ, J., KOMPAN, F., 1973. Inžinierske stavby lesnícke. Bratislava, Príroda, 709 str.
- MANIAK, U., 2010. Hydrologie und Wasserwirtschaft. Berlin, Heidelberg 2010: Springer-Verlag Berlin, Heidelberg. 686 s. ISBN 978-3-642-05395-5.
- MARKART, G., KOHL, B., 2009. Wie viel Wasser speichert der Waldboden? Abflussverhalten und Erosion. BFW-Praxisinformation 19, s. 25 – 26
- METODICKÝ NÁVOD PRO IDENTIFIKACI KB [online PDF] [cit. 2018-07-03] Dostupné z: http://www.povis.cz/mzp/KB_metodicky_navod_identifikace.pdf
- NĚMEČEK, J., a kol., 2001, 2011. Taxonomický klasifikační systém půd ČR, ČZU Praha, ISBN 978-80-213-2155-7, 93 s.
- NERUDA J. a kol. Technika a technologie v lesnictví I. Mendlova univerzita Brno, 2015, 364 s. ISBN 978-80-7509-191-8

NERUDA J. a kol. Technika a technologie v lesnictví II. Mendlova univerzita Brno, 2013, 300 s. ISBN 978-80-7375-840-0

OBLASTNÍ TYPOLOGICKÉ ELABORÁTY, 2008, ÚHÚL Brandýs nad Labem, CD

OBLASTNÍ PLÁNY ROZVOJE LESŮ - OPRL 1999–2003, ÚHÚL Brandýs nad Labem

PATT, H., GONSOWSKI, P., 2011. Wasserbau. Berlin, Heidelberg 2011: Springer-Verlag Berlin, Heidelberg. 410 s. ISBN 978-3-642-11962-0.

PATT, H., GONSOWSKI, P., 2013. Hochwasserhandbuch. Berlin, Heidelberg 2013: Springer-Verlag Berlin, Heidelberg. 696 s. ISBN 978-3-642-28190-7.

PORTÁL eAGRI - resortní portál Ministerstva zemědělství [online]. © 2009–2018 Ministerstvo zemědělství [cit. 2018-07-03]. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/>

PROTOKOL O VODĚ A ZDRAVÍ k úmluvě o ochraně a využívání hraničních vodních toků a mezinárodních jezer z roku 1992 podepsaný v Londýně 17. června 1999 [online PDF]. Ministerstvo životního prostředí 2000 [cit. 2018-07-03]. Dostupné z: [https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/protokol_voda_zdravi/\\$FILE/OOV-protokol_voda_zdravi-19990617.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/protokol_voda_zdravi/$FILE/OOV-protokol_voda_zdravi-19990617.pdf)

PŘÍVALOVÉ POVODNĚ. ČHMÚ [online PDF]. [Cit. 2018-07-03]. Dostupné z: http://www.povis.cz/mzp/Privalove_povodne.pdf

SIMANOV, V., MACKŮ, J., POPELKA, J., 1992. Terénní klasifikace z pohledu ekologizace výrobních procesů v lesním hospodářství. In: Progresivně trendy ťažbovodopravného obhospodarovania lesov, Zborník medzinárodnej vedeckej konferencie, Technická univerzita Zvolen s. 156–161

ŠACH, F., 1988. Metoda stanovení nebezpečí těžebně dopravní eroze a její aplikace v protierozní ochraně lesních pozemků. In: Práce VÚLHM. 72. Jíloviště-Strnady, VÚLHM s. 75–104

ŠTĚPÁNKOVÁ, P., TEJKALOVÁ, J., DRBAL, K. Proces implementace směrnice 2007/60/ES o vyhodnocování a zvládání povodňových rizik v podmínkách České republiky In: Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka [online] Publikováno 07/04/2017 [cit. 2018-07-03] Dostupné z: <https://www.vtei.cz/2017/04/proces-implementace-smernice-200760es-o-vyhodnocovani-a-zvladani-povodnovych-rizik-v-podminkach-ceske-republiky/>

ŠVIHLA, V., 2001. Vliv lesa na odtokové poměry na malém povodí, Lesnická práce 2/2001, 66-68

ŠVIHLA V., 2003. Nejlepšími přehradami jsou lesy. Lesy a povodně. Celost. seminář, MŽP Praha, s.47–57

Technická doporučení pro lesní dopravní síť. Ministerstvo zemědělství ČR. Praha 2002.

TLAPÁK, V. a kol. 2001. Úpravy vodních toků a hrazení bystřin. Brno: Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně. 146 s. ISBN 80-7157-551-8.

ULRICH, R., VAVŘÍČEK, D., 2013. Certifikovaná metodika ukazatelů a systému technologických postupů v rámci těžební činnosti a udržitelného využívání lesních ekosystémů, MZLU Brno, 42 s.

UNCKA, J. a kol., 2010 Bleskové povodně - návrh metodiky stanovení ohrožení území a varovného systému. GIS Ostrava. http://gis.vsb.cz/GIS_Ostrava/GIS_Ova_2010/sbornik/Lists/Papers/CZ_5_5.pdf

VÁLEK, Z., 1977. Lesní dřeviny jako vodohospodářský a protierozní činitel, SNZ Praha, s. 208

VALTÝNI, J., JAKUBIS, M. 1998. Lesnícke meliorácie a zahrádzanie bystrín. Zvolen. Technická univerzita Zvolen. 270 s. ISBN 80-228-0793-1.

VAŠKŮ, Z., 2005. Inženýrské změny krajinné struktury jako základní soubor opatření pro vyrovnávání extrémů vodního režimu, Sb. příspěvků ke konferenci tvář naší země, sv. 4, Studio JB 200

VODNÍ POLITIKA EU. Ministerstvo životního prostředí [online]. © 2008–2018 Ministerstvo životního prostředí [cit. 2018-07-03]. Dostupné z: https://www.mzp.cz/cz/vodni_politika_eu

VYHL. MZe ČR č.83/96 Sb.

VYHL. 239/2017 Sb. O technických požadavcích pro stavby pro plnění funkcí lesa

VYSKOT, J., a kol., 1999. Kvantifikace a kvantitativní hodnocení celospolečenských funkcí lesů ČR jako podklad pro jejich oceňování, MZLU Brno www.uhul.cz

WIE VIEL WASSER SPEICHERT DER WALDBODEN? [online]. [cit. 2018-07-03]. Dostupné z: http://www.waldwissen.net/wald/schutzfunktion/wasser/bfw_wasserspeicher_boden/index_DE

ZACHAR, D., 1984. Lesnícke meliorácie. Bratislava: Príroda Bratislava. 485 s.

ZLATUŠKA, K. (ed.) – BYSTRICKÝ, R. – JEŽEK, J. – NATOV, P. – SEKANINA, A. – TOMÁNEK, J. (2020) Technická doporučení pro projektování lesní dopravní sítě. Ministerstvo zemědělství ČR & Česká zemědělská univerzita v Praze, Fakulta lesnická a dřevařská, katedra lesnických technologií a staveb. 124 s. ISBN 978-80-7434-556-2 Dostupné na [2020-11-13]:

http://eagri.cz/public/web/file/658791/Technicka_doporuceni_projektovani_lesni_dopravni_site_A4_WEB.pdf

ZLATUŠKA, K. – TOMÁNEK, J. (2017) Stavby pro plnění funkce lesů, sborník z odborného semináře, 13.9.2017 Praha, 20.9.2017 Brno. Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze. 44 s. ISBN 978-80-213-2778-8

11 Přílohy

Seznam příloh

- Příloha 1 Srovnání skutečné a modelové hustoty – právnické osoby – majetek <201 ha
- Příloha 2 Srovnání skutečné a modelové hustoty – právnické osoby – majetek 201–501 ha
- Příloha 3 Srovnání skutečné a modelové hustoty – právnické osoby – majetek 501–2000 ha
- Příloha 4 Srovnání skutečné a modelové hustoty – právnické osoby – majetek 2000–5000 ha
- Příloha 5 Srovnání skutečné a modelové hustoty – právnické osoby – majetek 5000+ ha
- Příloha 6 Srovnání skutečné a modelové hustoty – obecní a městské lesy - <201 ha
- Příloha 7 Srovnání skutečné a modelové hustoty – obecní a městské lesy – 201–501 ha
- Příloha 8 Srovnání skutečné a modelové hustoty – obecní a městské lesy – 501–2000 ha
- Příloha 9 Srovnání skutečné a modelové hustoty – obecní a městské lesy – 2000–5000 ha
- Příloha 10 Srovnání skutečné a modelové hustoty – obecní a městské lesy – 5000+ ha
- Příloha 11 Srovnání skutečné a modelové hustoty – církevní lesy – <201 ha
- Příloha 12 Srovnání skutečné a modelové hustoty – církevní lesy – 201–501 ha
- Příloha 13 Srovnání skutečné a modelové hustoty – církevní lesy – 501–2000 ha
- Příloha 14 Srovnání skutečné a modelové hustoty – církevní lesy – 2000–5000 ha
- Příloha 15 Srovnání skutečné a modelové hustoty – církevní lesy – 5000+ ha
- Příloha 16 Porovnání skutečné a modelové hustoty – lesní družstva a společnosti – <201 ha
- Příloha 17 Porovnání skutečné a modelové hustoty – lesní družstva a společnosti – 201–501 ha
- Příloha 18 Porovnání skutečné a modelové hustoty – lesní družstva a společnosti – 501–2000 ha
- Příloha 19 Porovnání skutečné a modelové hustoty – lesní družstva a společnosti – 2000–5000 ha
- Příloha 20 Porovnání skutečné a modelové hustoty – lesní družstva a společnosti – 5000+ ha
- Příloha 21 Porovnání skutečné a modelové hustoty – fyzické osoby – <201 ha
- Příloha 22 Porovnání skutečné a modelové hustoty – fyzické osoby – 201–501 ha
- Příloha 23 Porovnání skutečné a modelové hustoty – fyzické osoby – 501–2000 ha
- Příloha 24 Porovnání skutečné a modelové hustoty – fyzické osoby – 2000–5000 ha
- Příloha 25 Porovnání skutečné a modelové hustoty – fyzické osoby – 5000+ ha
- Příloha 26 Porovnání skutečné a modelové hustoty – LHO a vlastnicky různorodé – <201 ha
- Příloha 27 Porovnání skutečné a modelové hustoty – LHO a vlastnicky různorodé – 201–501 ha
- Příloha 28 Porovnání skutečné a modelové hustoty – LHO a vlastnicky různorodé – 501–2000 ha
- Příloha 29 Porovnání skutečné a modelové hustoty – LHO a vlastnicky různorodé – 2000–5000 ha
- Příloha 30 Porovnání skutečné a modelové hustoty – LHO a vlastnicky různorodé – 5000+ ha
- Příloha 31 Porovnání účinnosti zpřístupnění v majetcích právnických osob a v ČR v letech 2013–2019 s návrhy nových LC
- Příloha 32 Porovnání účinnosti zpřístupnění v obecních a městských lesích a v ČR v letech 2013–2019 s návrhy nových LC
- Příloha 33 Porovnání účinnosti zpřístupnění v církevních lesích a v ČR v letech 2013–2019 s návrhy nových LC
- Příloha 34 Porovnání účinnosti zpřístupnění v lesních družstvech a společnostech a v ČR v letech 2013–2019 s návrhy nových LC
- Příloha 35 Porovnání účinnosti zpřístupnění v majetcích fyzických osob a v ČR v letech 2013–2019 s návrhy nových LC
- Příloha 36 Porovnání účinnosti zpřístupnění v LHO a vlastnicky různorodých majetcích a v ČR v letech 2013–2019 s návrhy nových LC
- Příloha 37 Porovnání účinnosti zpřístupnění v majetcích právnických osob a v ČR v letech 2013–2019 bez návrhů nových LC
- Příloha 38 Porovnání účinnosti zpřístupnění v obecních a městských lesích a v ČR v letech 2013–2019 bez návrhů nových LC
- Příloha 39 Porovnání účinnosti zpřístupnění v církevních lesích a v ČR v letech 2013–2019 bez návrhů nových LC

Příloha 40 Porovnání účinnosti zpřístupnění v lesních družstvech a společnostech a v ČR v letech 2013–2019 bez návrhů nových LC

Příloha 41 Porovnání účinnosti zpřístupnění v majetcích fyzických osob a v ČR v letech 2013–2019 bez návrhů nových LC

Příloha 42 Porovnání účinnosti zpřístupnění v LHO a vlastnický různorodých majetcích a v ČR v letech 2013–2019 bez návrhů nových LC

Příloha 43 Porovnání účinnosti zpřístupnění na majetcích <201 ha a v ČR v letech 2013–2019 s návrhy nových LC

Příloha 44 Porovnání účinnosti zpřístupnění na majetcích 201–501 ha a v ČR v letech 2013–2019 s návrhy nových LC

Příloha 45 Porovnání účinnosti zpřístupnění na majetcích 501–2000 ha a v ČR v letech 2013–2019 s návrhy nových LC

Příloha 46 Porovnání účinnosti zpřístupnění na majetcích 2000–5000 ha a v ČR v letech 2013–2019 s návrhy nových LC

Příloha 47 Porovnání účinnosti zpřístupnění na majetcích 5000+ ha a v ČR v letech 2013–2019 s návrhy nových LC

Příloha 48 Porovnání účinnosti zpřístupnění na majetcích <201 ha a v ČR v letech 2013–2019 bez návrhů nových LC

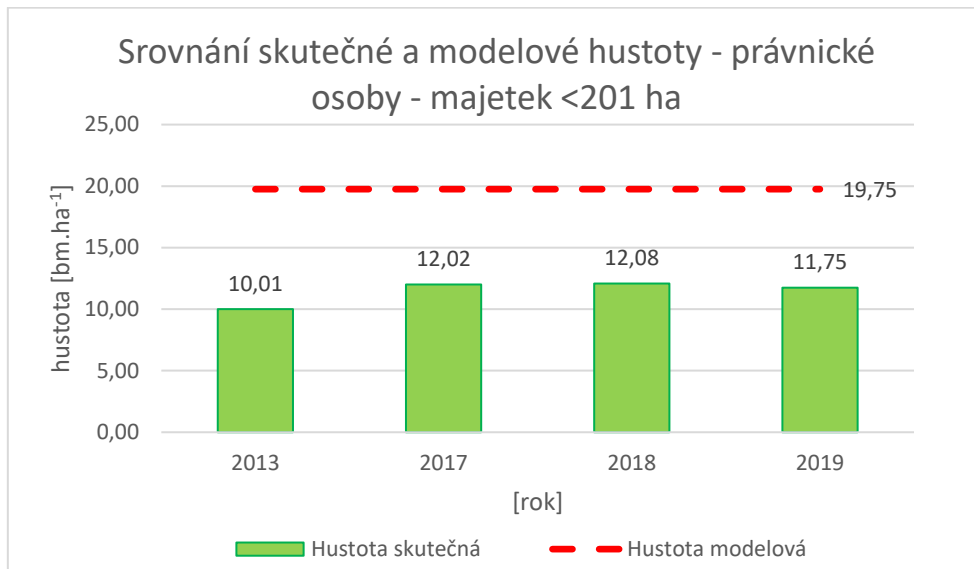
Příloha 49 Porovnání účinnosti zpřístupnění na majetcích 201–501 ha a v ČR v letech 2013–2019 bez návrhů nových LC

Příloha 50 Porovnání účinnosti zpřístupnění na majetcích 501–2000 ha a v ČR v letech 2013–2019 bez návrhů nových LC

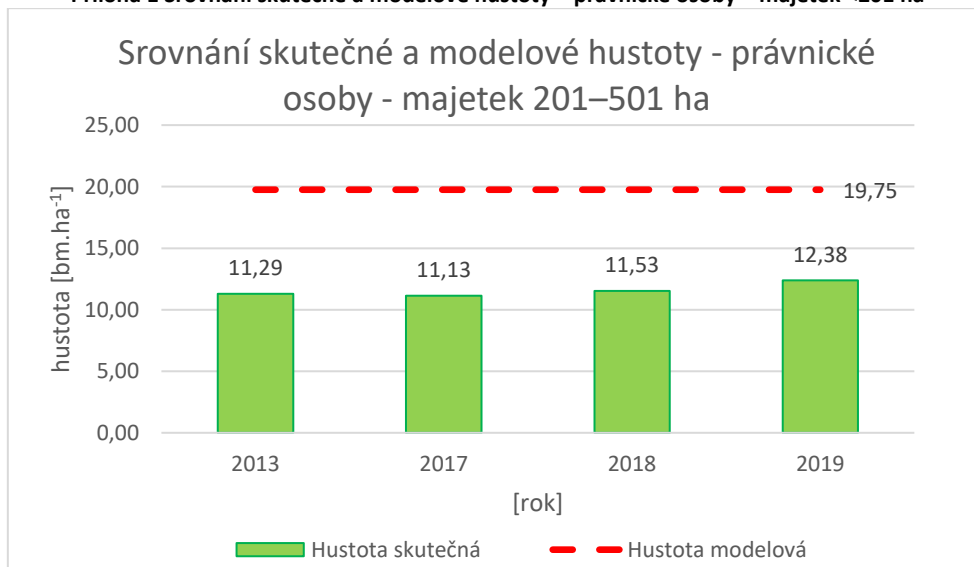
Příloha 51 Porovnání účinnosti zpřístupnění na majetcích 2000–5000 ha a v ČR v letech 2013–2019 bez návrhů nových LC

Příloha 52 Porovnání účinnosti zpřístupnění na majetcích 5000+ ha a v ČR v letech 2013–2019 bez návrhů nových LC

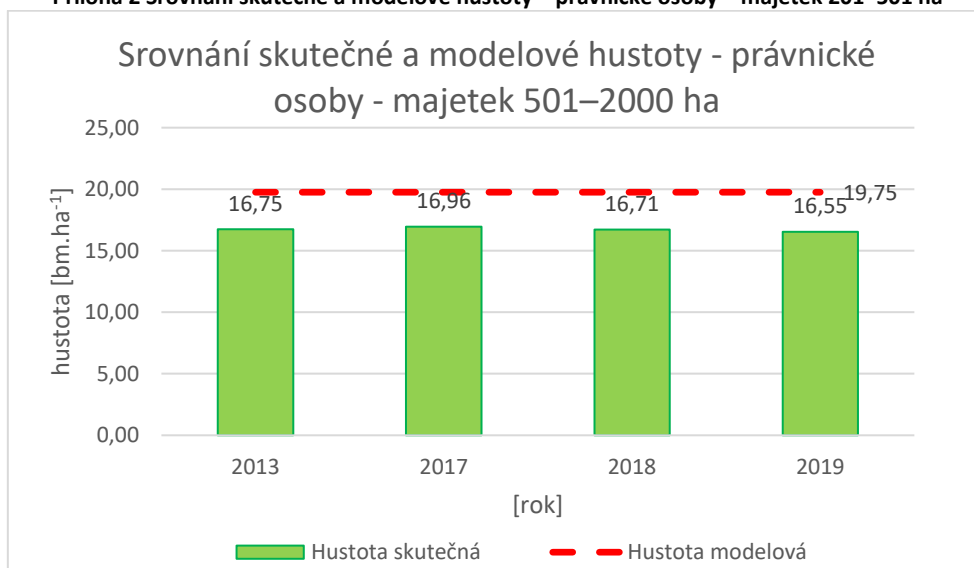
Srovnání skutečné a modelové hustoty dle vlastnictví a velikosti majetku – právnické osoby



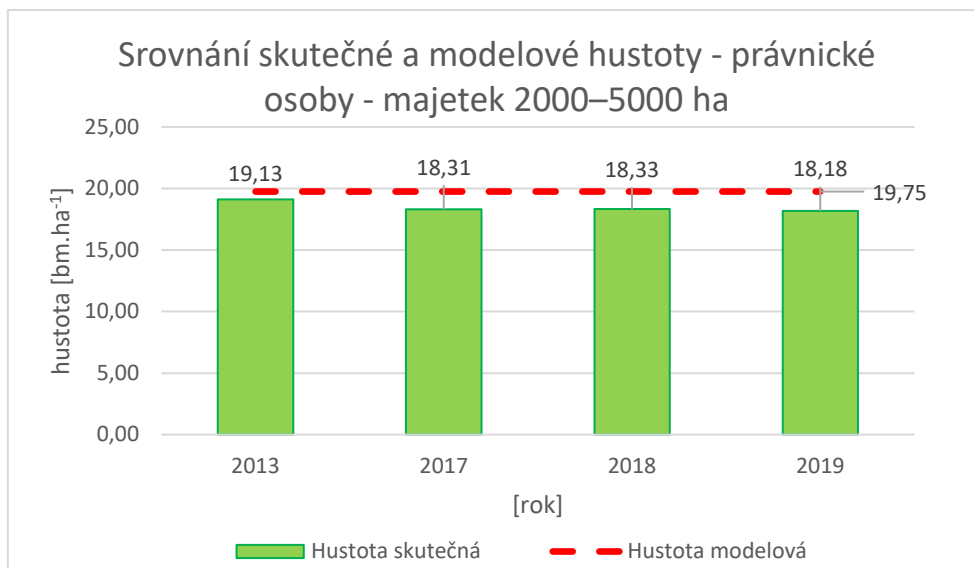
Příloha 1 Srovnání skutečné a modelové hustoty – právnické osoby – majetek <201 ha



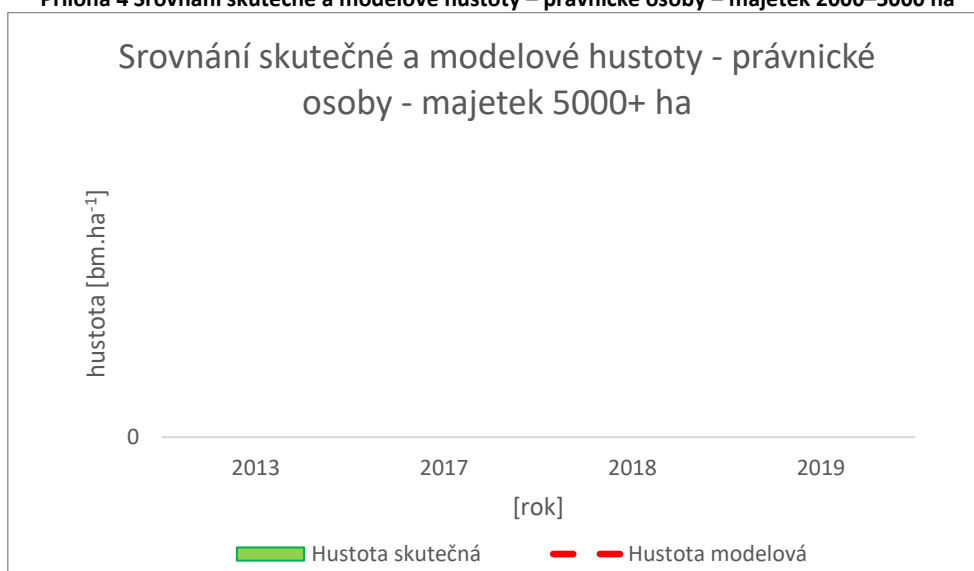
Příloha 2 Srovnání skutečné a modelové hustoty – právnické osoby – majetek 201–501 ha



Příloha 3 Srovnání skutečné a modelové hustoty – právnické osoby – majetek 501–2000 ha

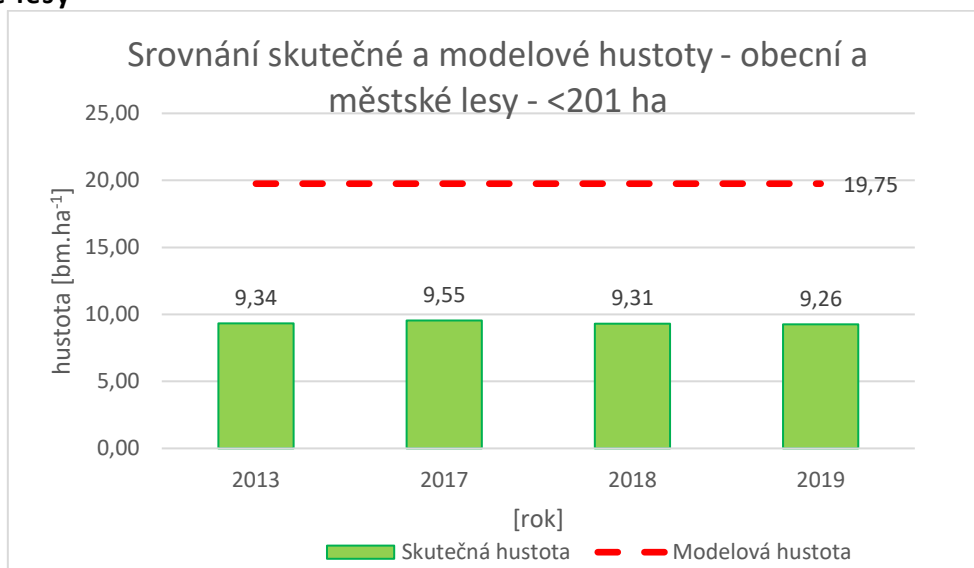


Příloha 4 Srovnání skutečné a modelové hustoty – právnické osoby – majetek 2000–5000 ha

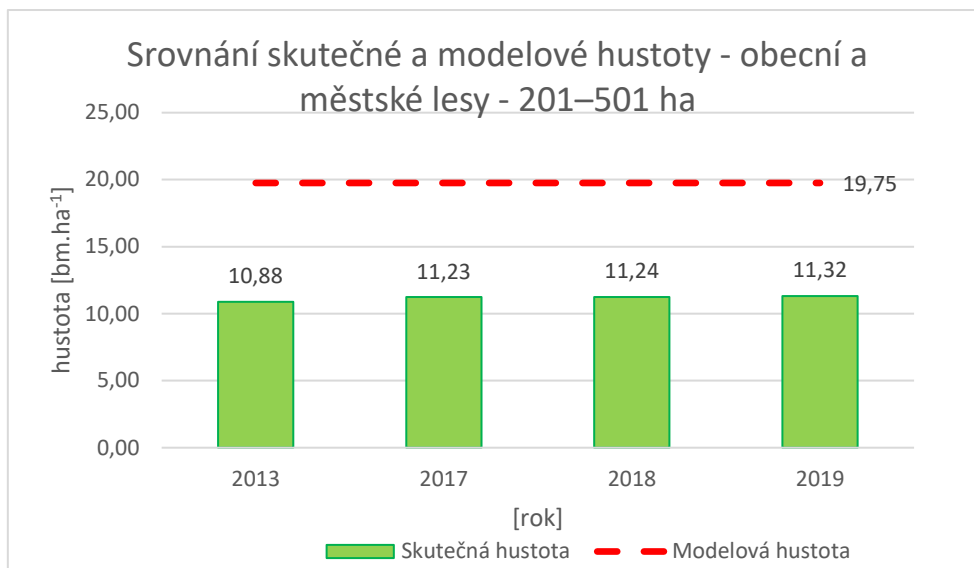


Příloha 5 Srovnání skutečné a modelové hustoty – právnické osoby – majetek 5000+ ha

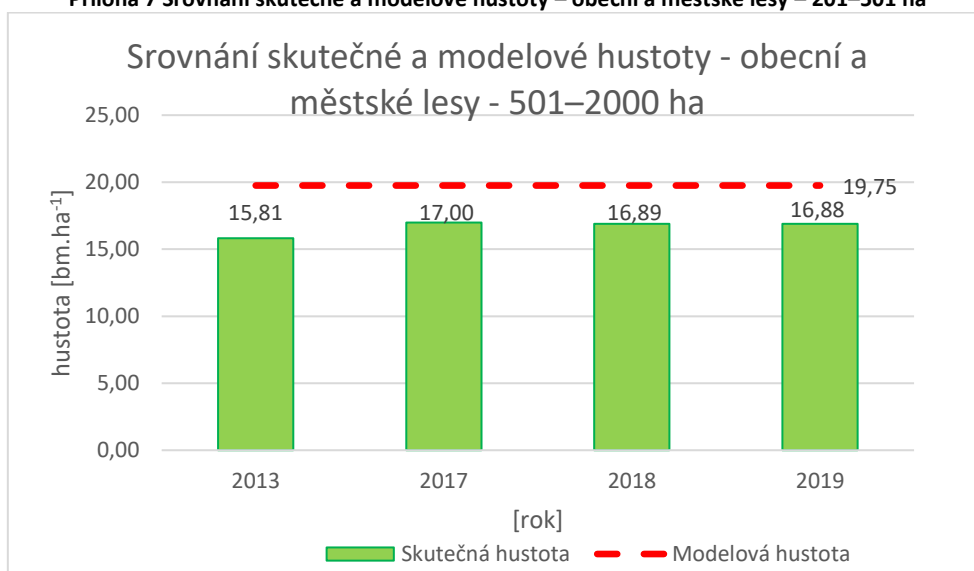
Srovnání skutečné a modelové hustoty dle vlastnictví a velikosti majetku – obecní a městské lesy



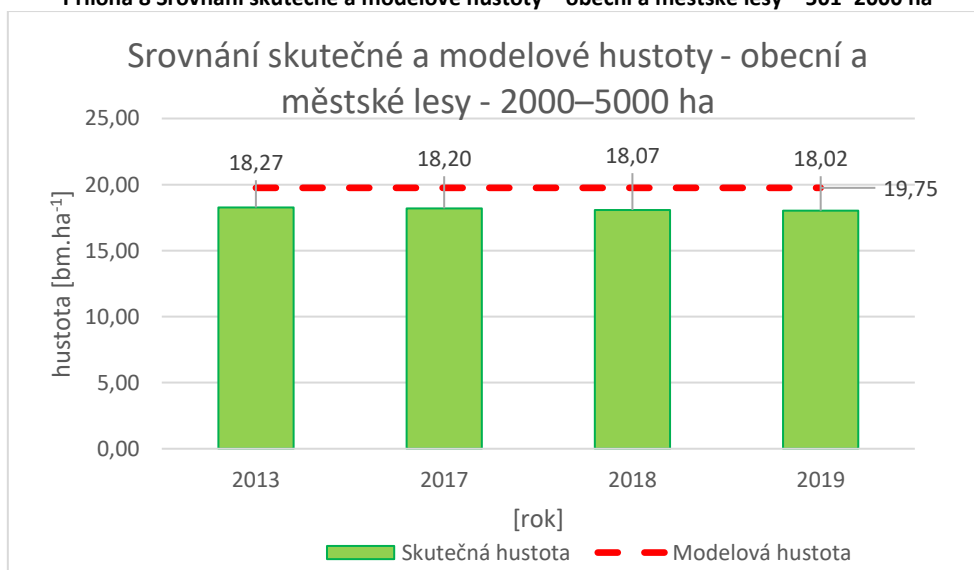
Příloha 6 Srovnání skutečné a modelové hustoty – obecní a městské lesy - <201 ha



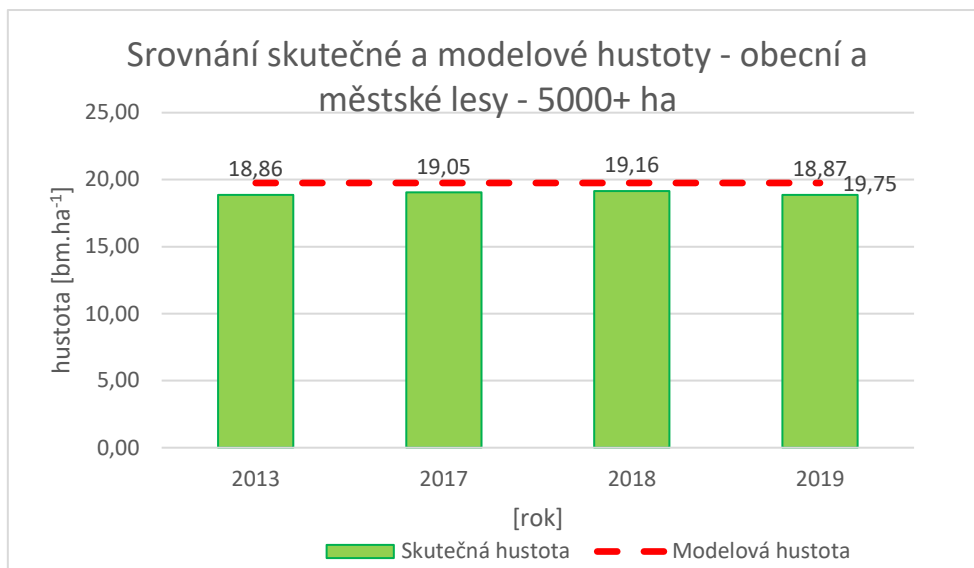
Příloha 7 Srovnání skutečné a modelové hustoty – obecní a městské lesy – 201–501 ha



Příloha 8 Srovnání skutečné a modelové hustoty – obecní a městské lesy – 501–2000 ha

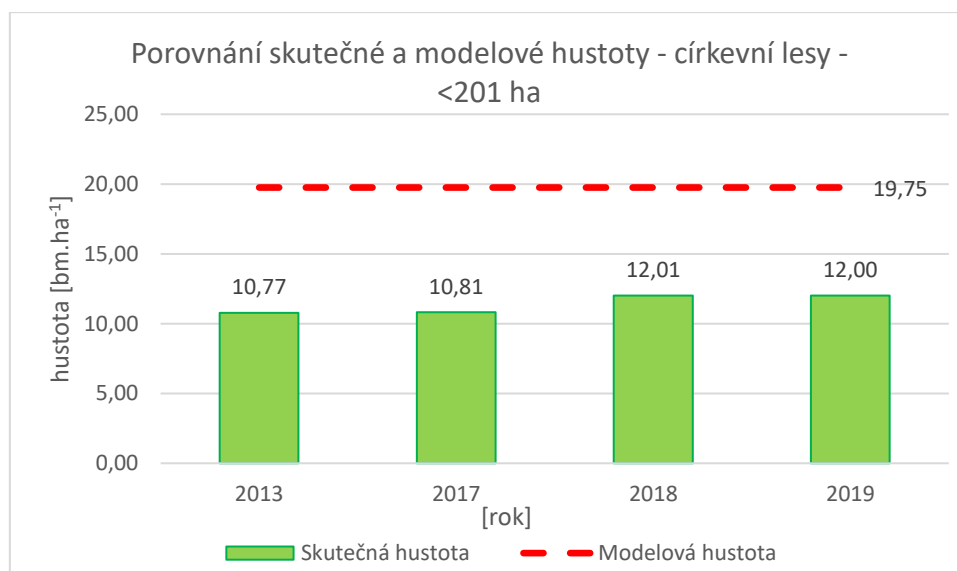


Příloha 9 Srovnání skutečné a modelové hustoty – obecní a městské lesy – 2000–5000 ha

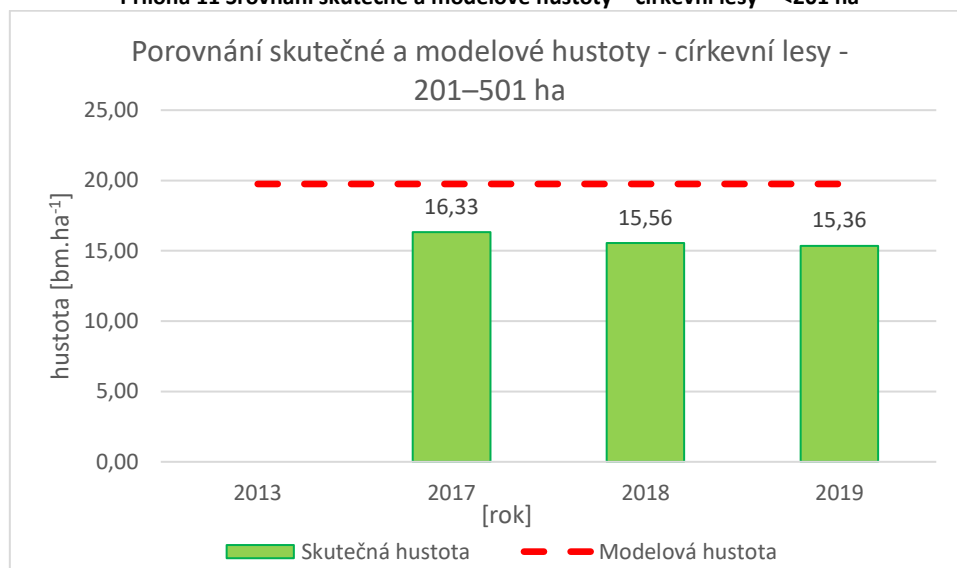


Příloha 10 Srovnání skutečné a modelové hustoty – obecní a městské lesy – 5000+ ha

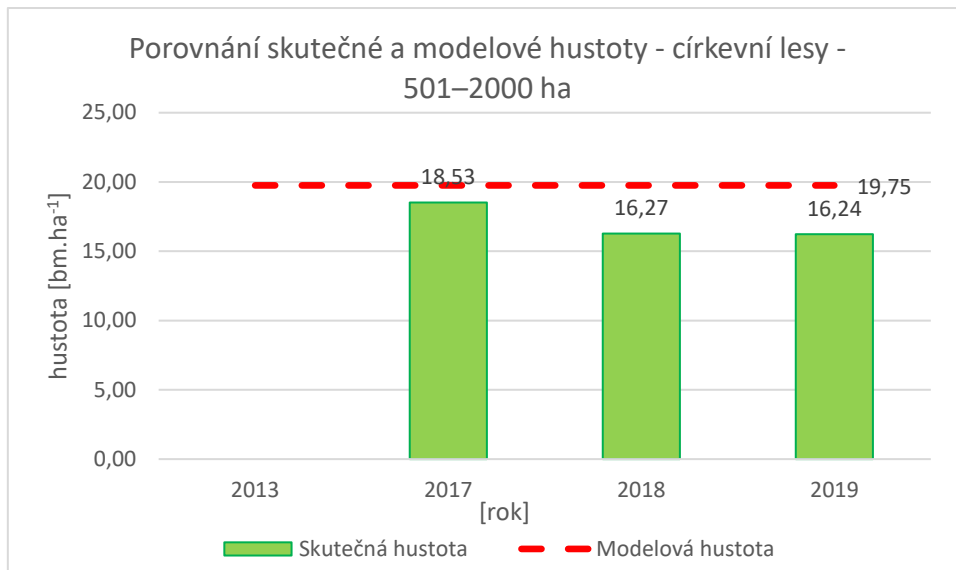
Srovnání skutečné a modelové hustoty dle vlastnictví a velikosti majetku – církevní lesy



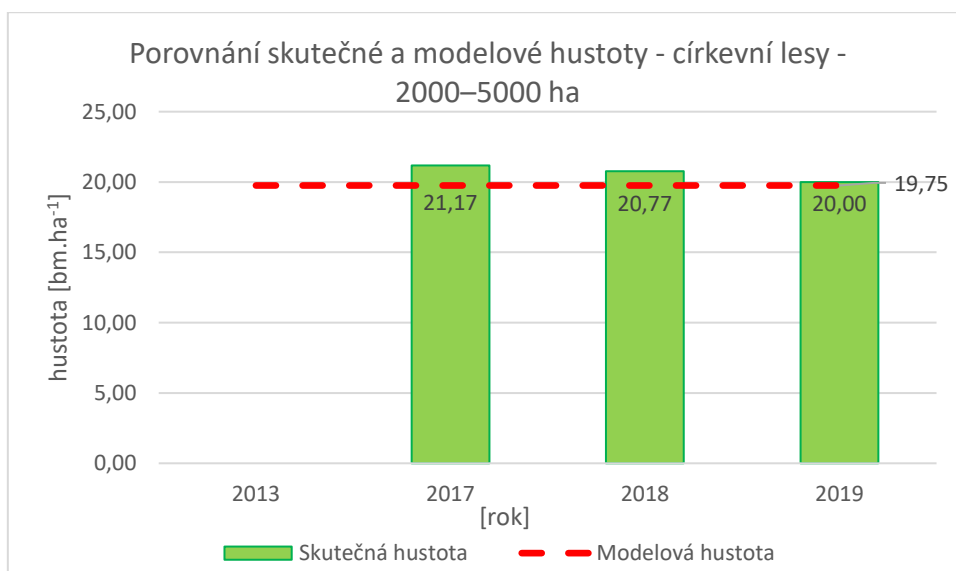
Příloha 11 Srovnání skutečné a modelové hustoty – církevní lesy – <201 ha



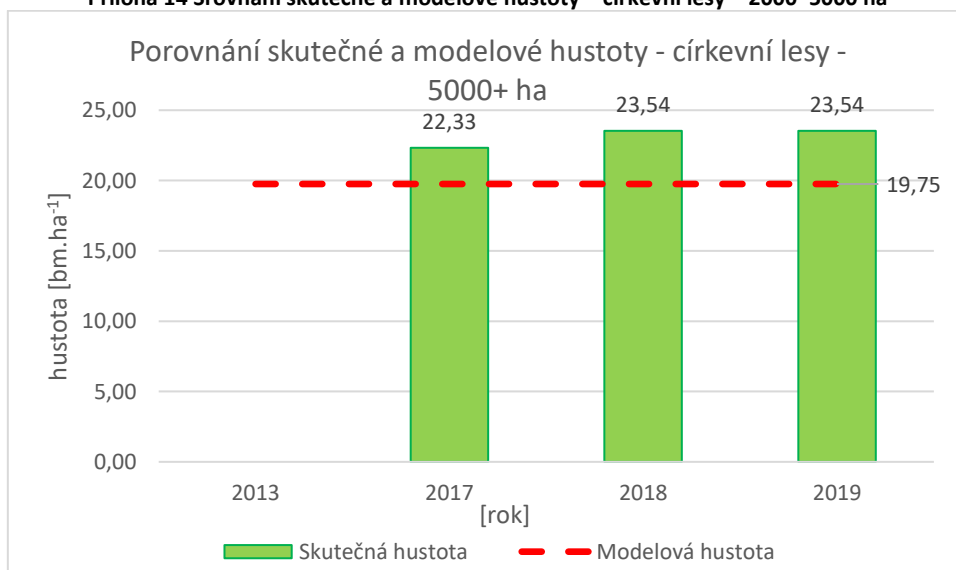
Příloha 12 Srovnání skutečné a modelové hustoty – církevní lesy – 201–501 ha



Příloha 13 Srovnání skutečné a modelové hustoty – církevní lesy – 501–2000 ha

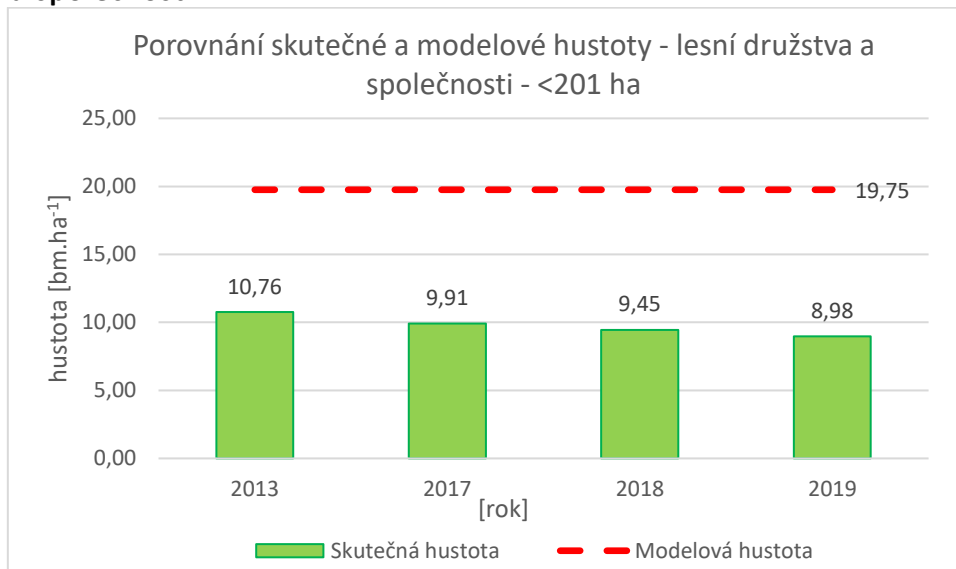


Příloha 14 Srovnání skutečné a modelové hustoty – církevní lesy – 2000–5000 ha

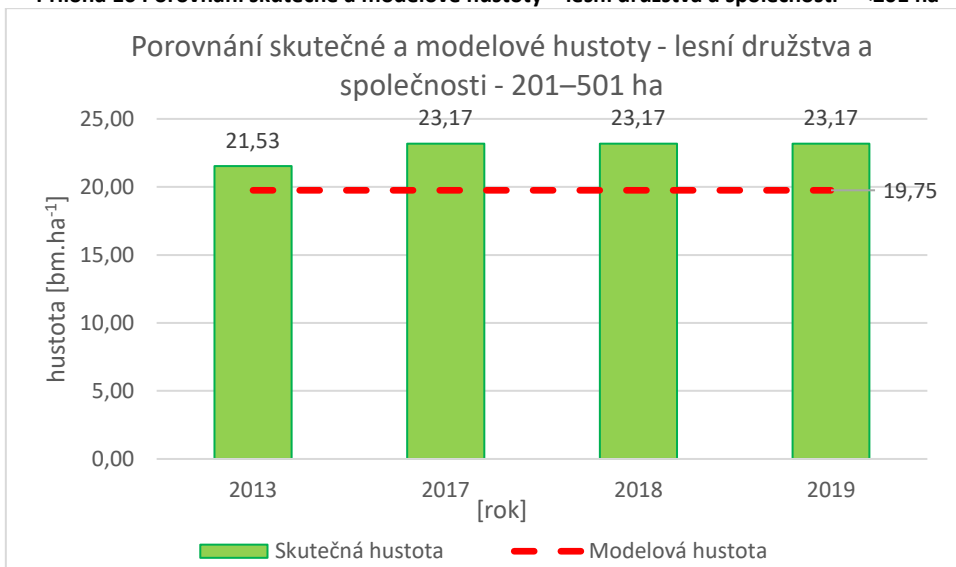


Příloha 15 Srovnání skutečné a modelové hustoty – církevní lesy – 5000+ ha

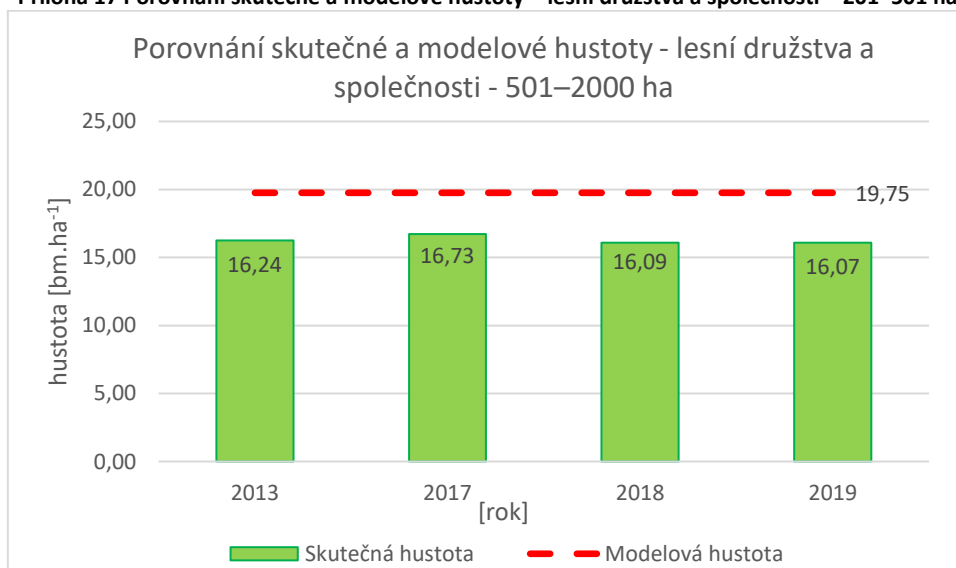
Srovnání skutečné a modelové hustoty dle vlastnictví a velikosti majetku – lesní družstva a společnosti



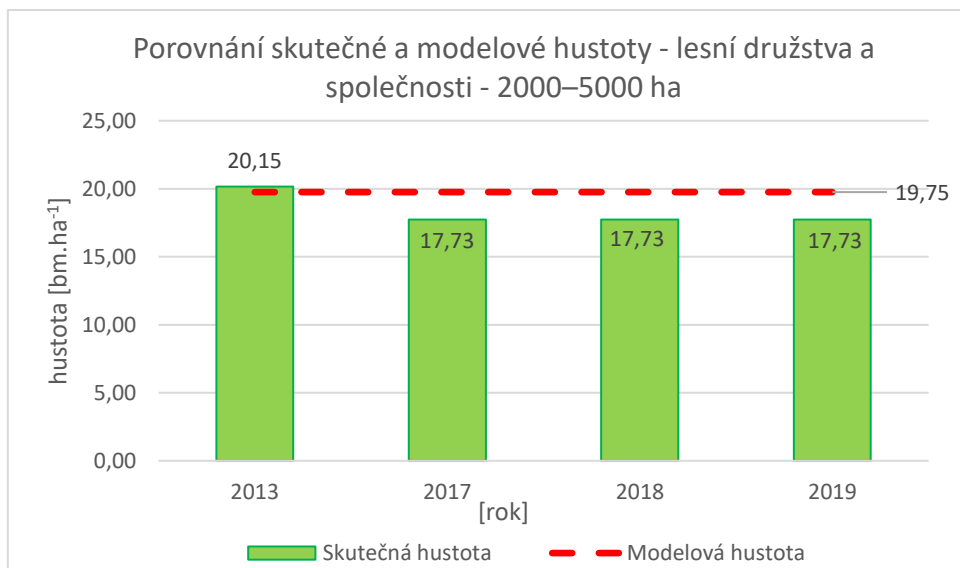
Příloha 16 Porovnání skutečné a modelové hustoty – lesní družstva a společnosti – <201 ha



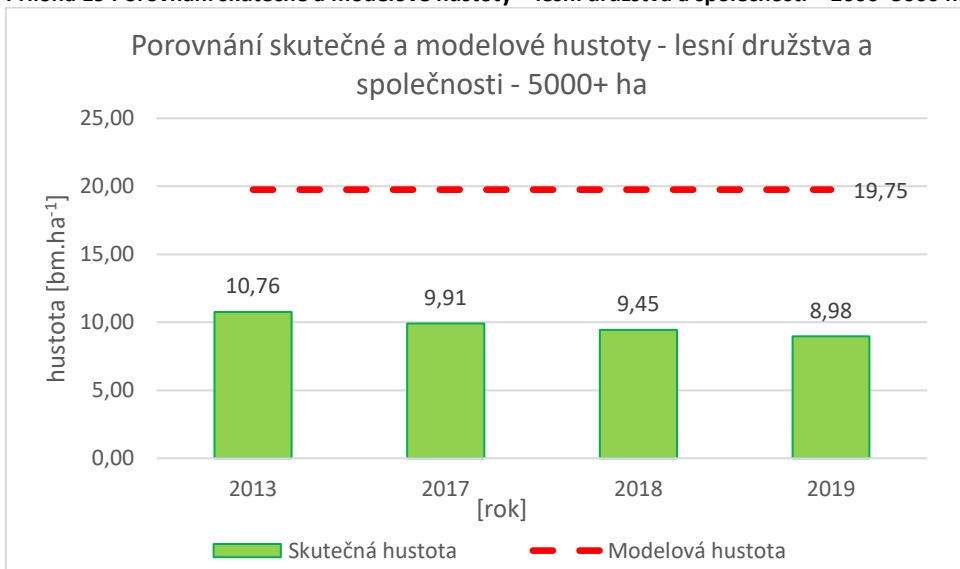
Příloha 17 Porovnání skutečné a modelové hustoty – lesní družstva a společnosti – 201–501 ha



Příloha 18 Porovnání skutečné a modelové hustoty – lesní družstva a společnosti – 501–2000 ha

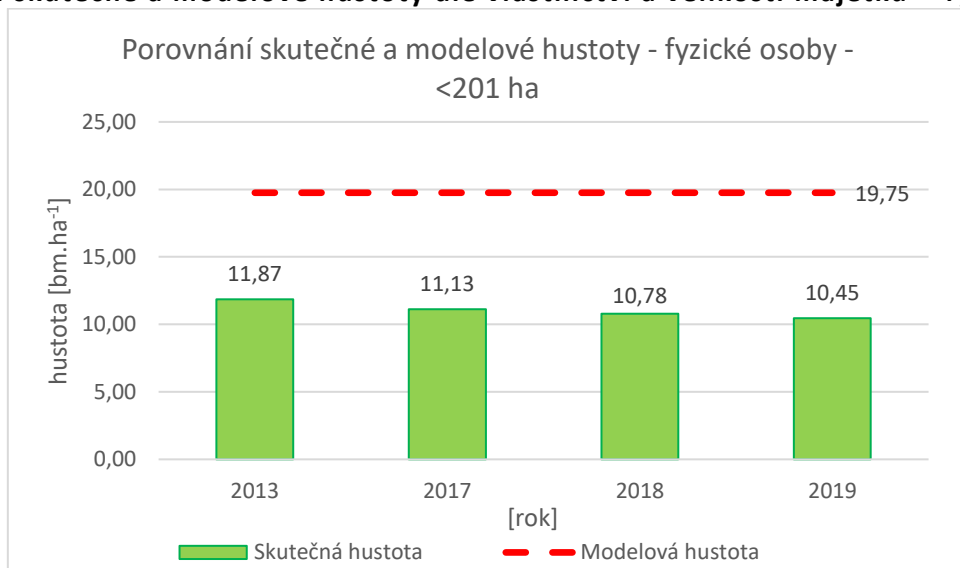


Příloha 19 Porovnání skutečné a modelové hustoty – lesní družstva a společnosti – 2000–5000 ha

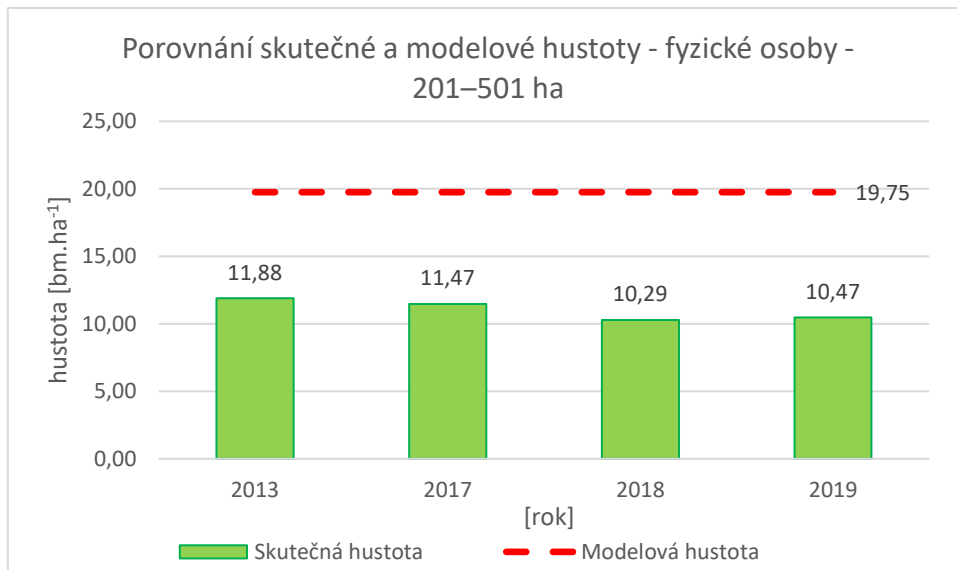


Příloha 20 Porovnání skutečné a modelové hustoty – lesní družstva a společnosti – 5000+ ha

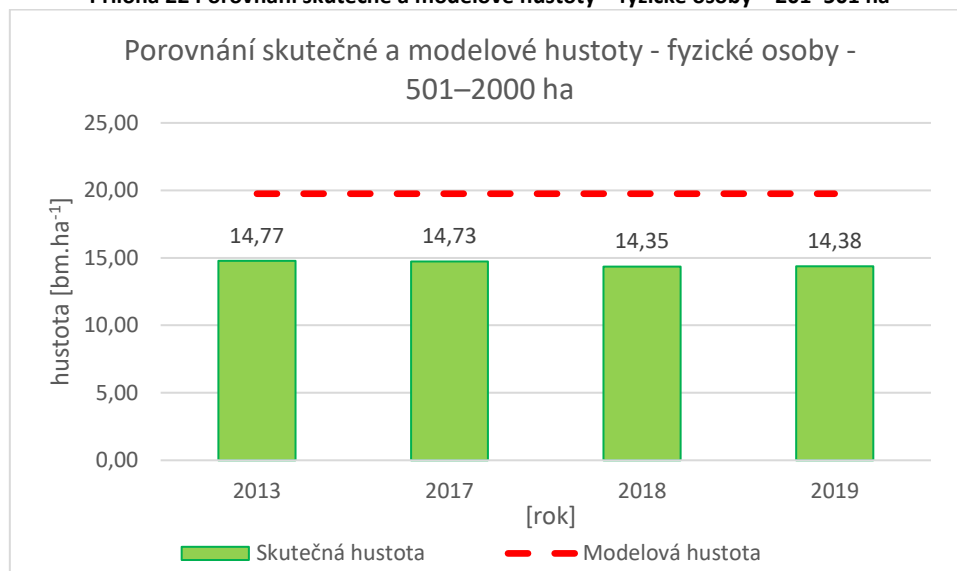
Srovnání skutečné a modelové hustoty dle vlastnictví a velikosti majetku – fyzické os.



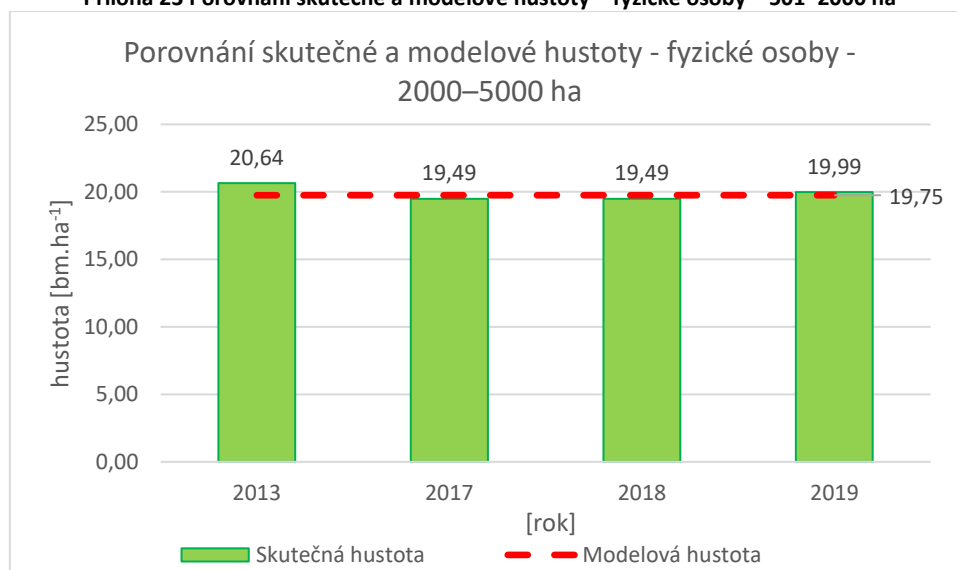
Příloha 21 Porovnání skutečné a modelové hustoty – fyzické osoby – <201 ha



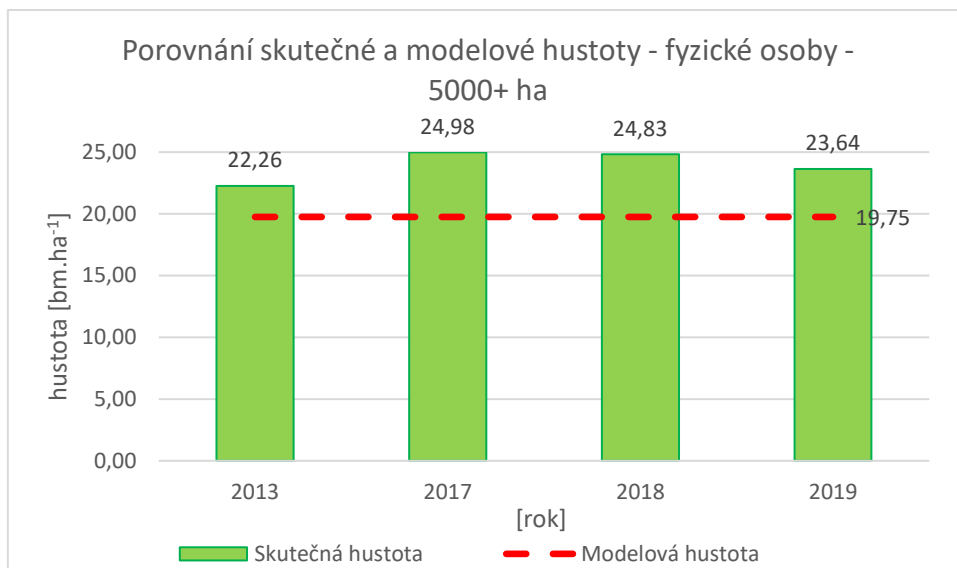
Příloha 22 Porovnání skutečné a modelové hustoty – fyzické osoby – 201–501 ha



Příloha 23 Porovnání skutečné a modelové hustoty – fyzické osoby – 501–2000 ha

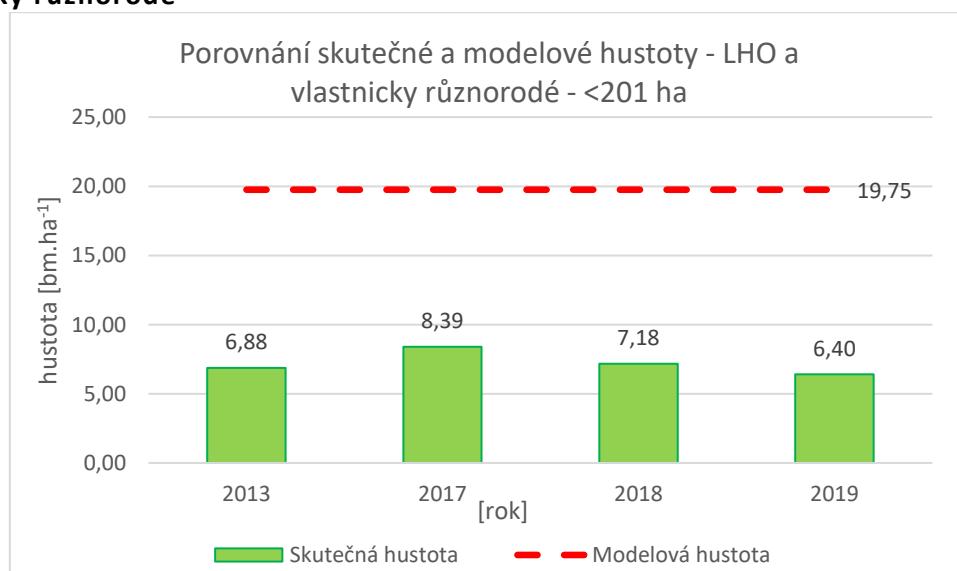


Příloha 24 Porovnání skutečné a modelové hustoty – fyzické osoby – 2000–5000 ha

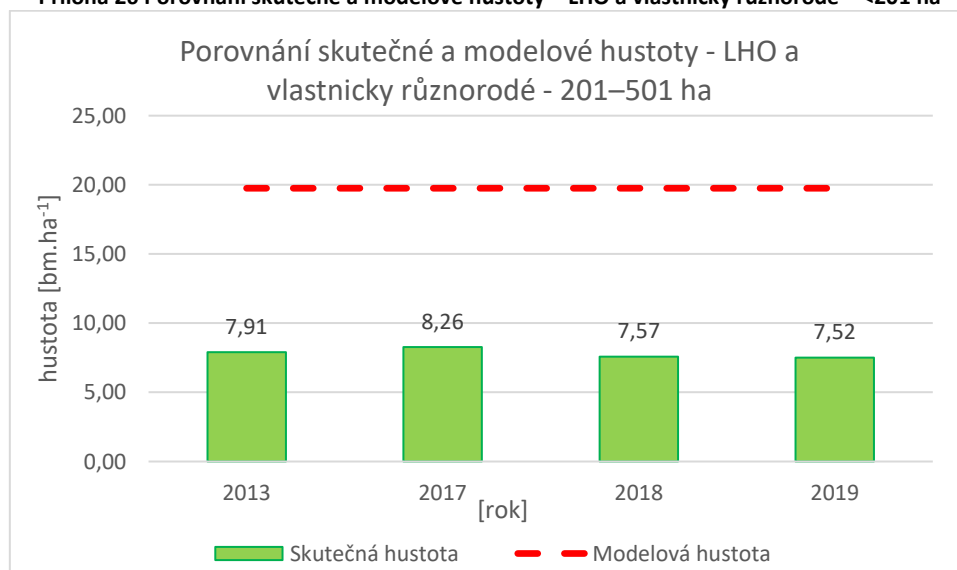


Příloha 25 Porovnání skutečné a modelové hustoty – fyzické osoby – 5000+ ha

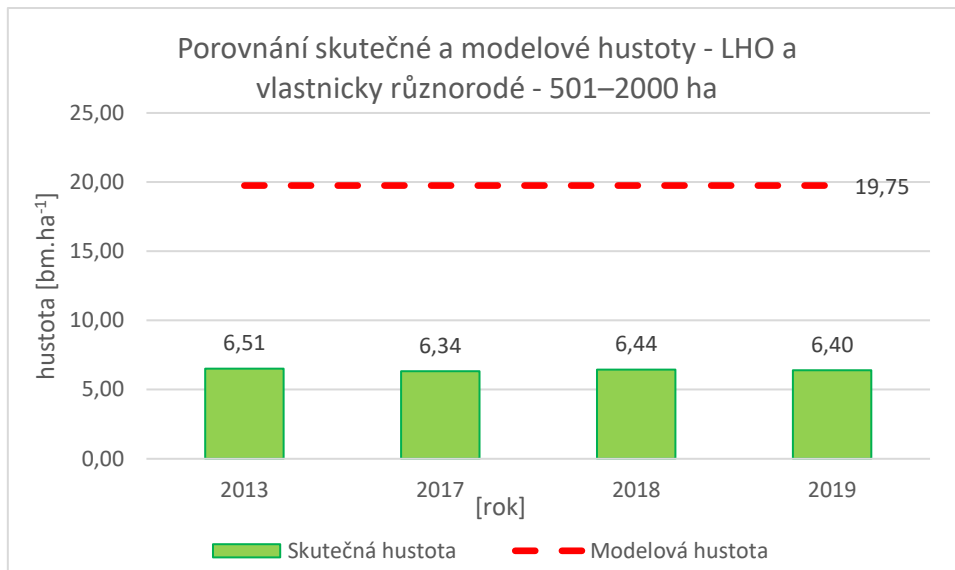
Srovnání skutečné a modelové hustoty dle vlastnictví a velikosti majetku – LHO a vlastnický různorodé



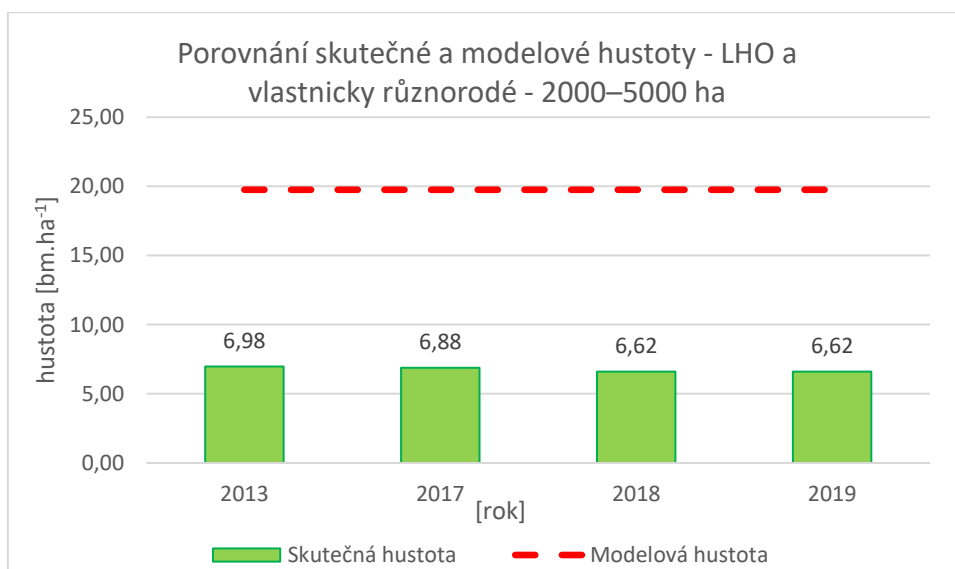
Příloha 26 Porovnání skutečné a modelové hustoty – LHO a vlastnický různorodé – <201 ha



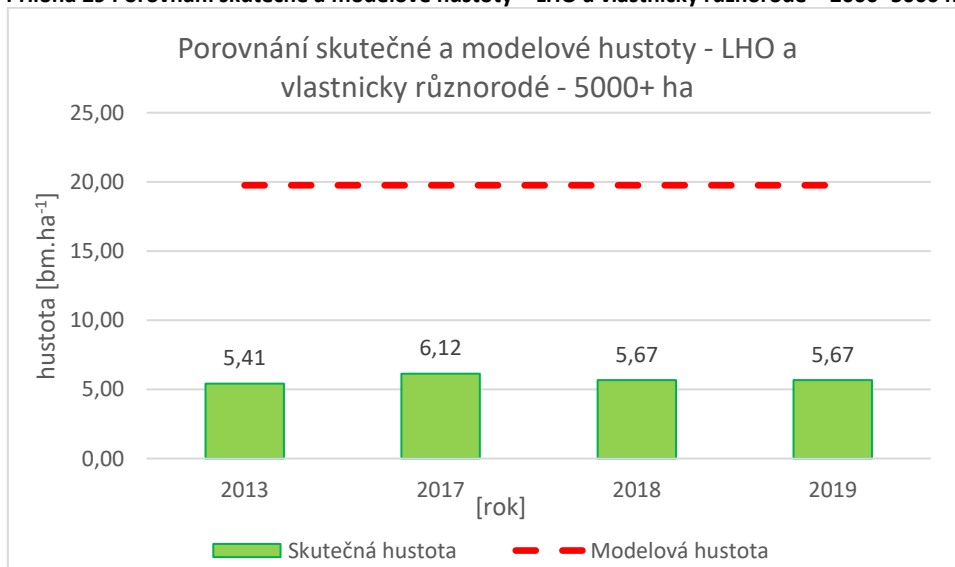
Příloha 27 Porovnání skutečné a modelové hustoty – LHO a vlastnický různorodé – 201–501 ha



Příloha 28 Porovnání skutečné a modelové hustoty – LHO a vlastnický různorodé – 501–2000 ha

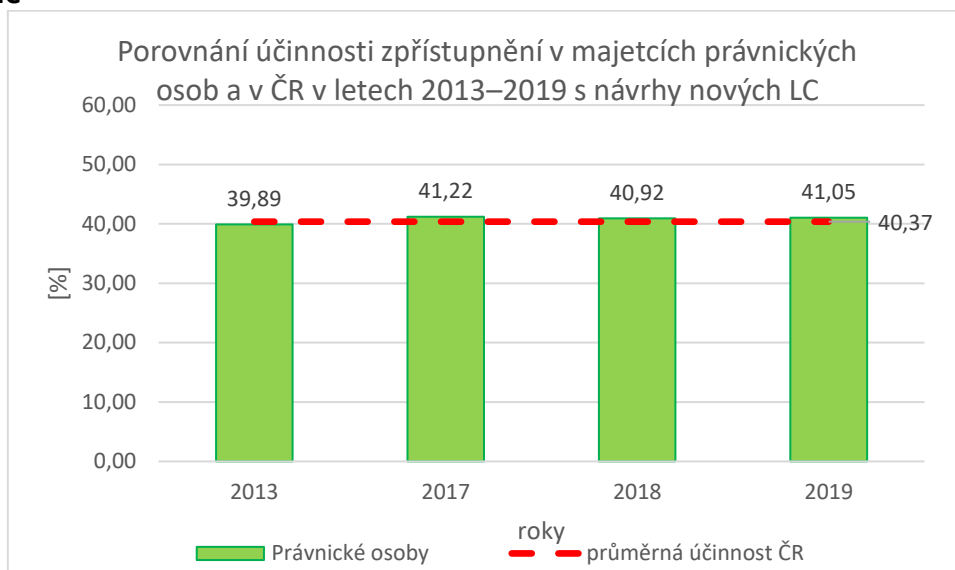


Příloha 29 Porovnání skutečné a modelové hustoty – LHO a vlastnický různorodé – 2000–5000 ha

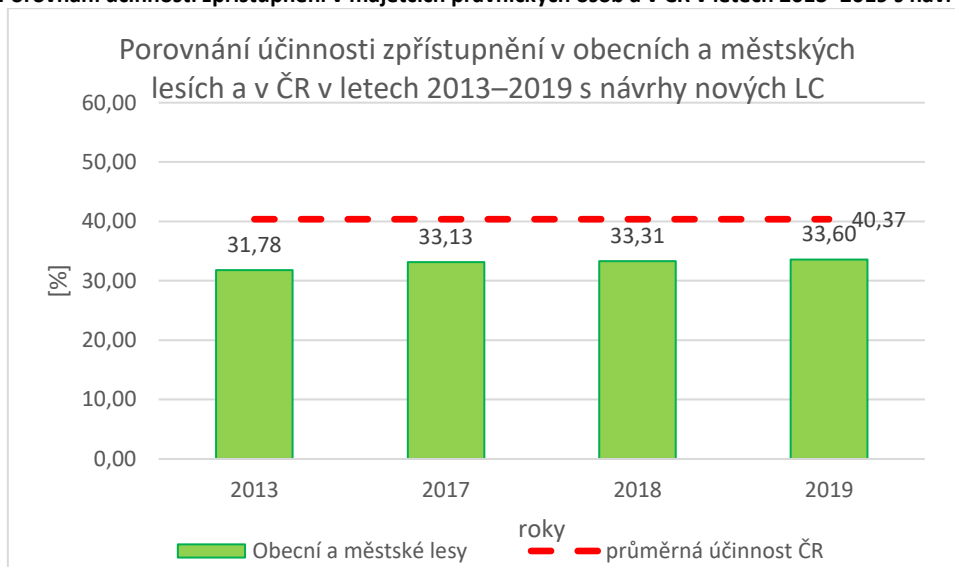


Příloha 30 Porovnání skutečné a modelové hustoty – LHO a vlastnický různorodé – 5000+ ha

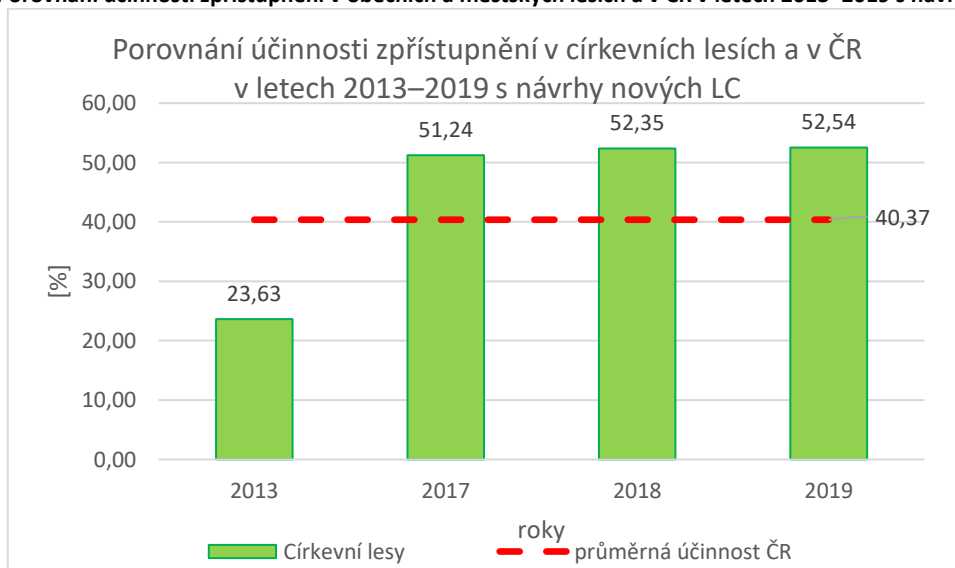
Porovnání účinnosti zpřístupnění dle druhu vlastnictví v letech 2013–2019 s návrhy nových LC



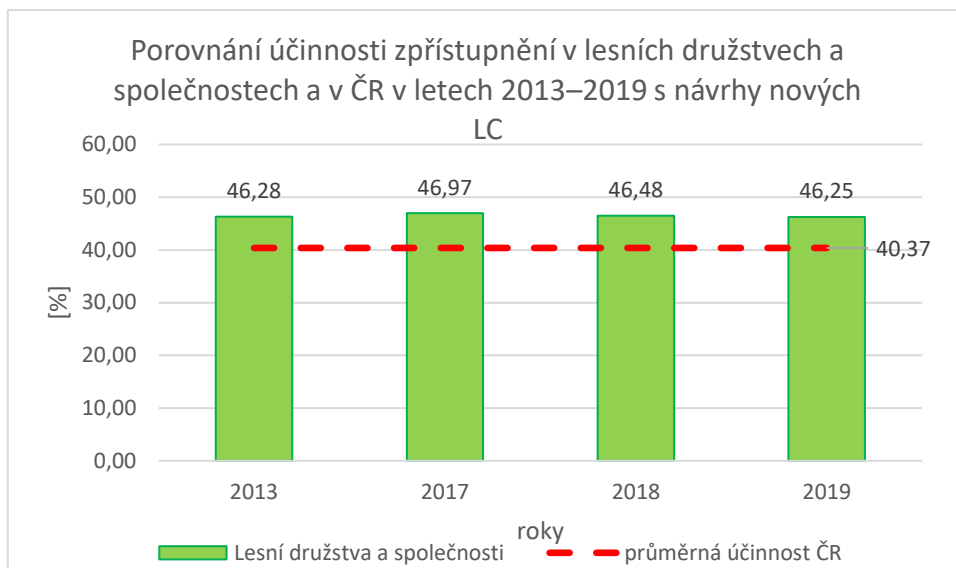
Příloha 31 Porovnání účinnosti zpřístupnění v majetcích právnických osob a v ČR v letech 2013–2019 s návrhy nových LC



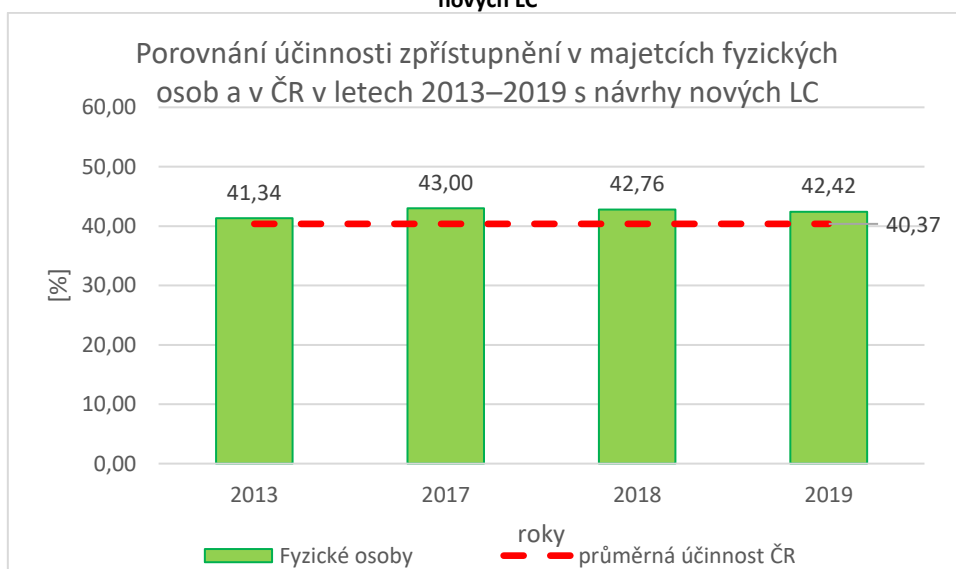
Příloha 32 Porovnání účinnosti zpřístupnění v obecních a městských lesích a v ČR v letech 2013–2019 s návrhy nových LC



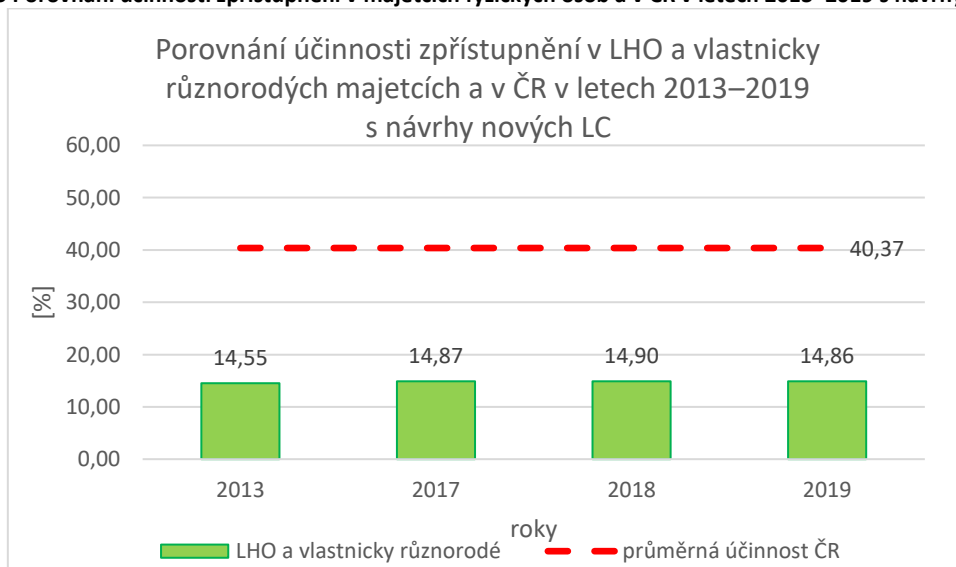
Příloha 33 Porovnání účinnosti zpřístupnění v církevních lesích a v ČR v letech 2013–2019 s návrhy nových LC



Příloha 34 Porovnání účinnosti zpřístupnění v lesních družstvech a společnostech a v ČR v letech 2013–2019 s návrhy nových LC

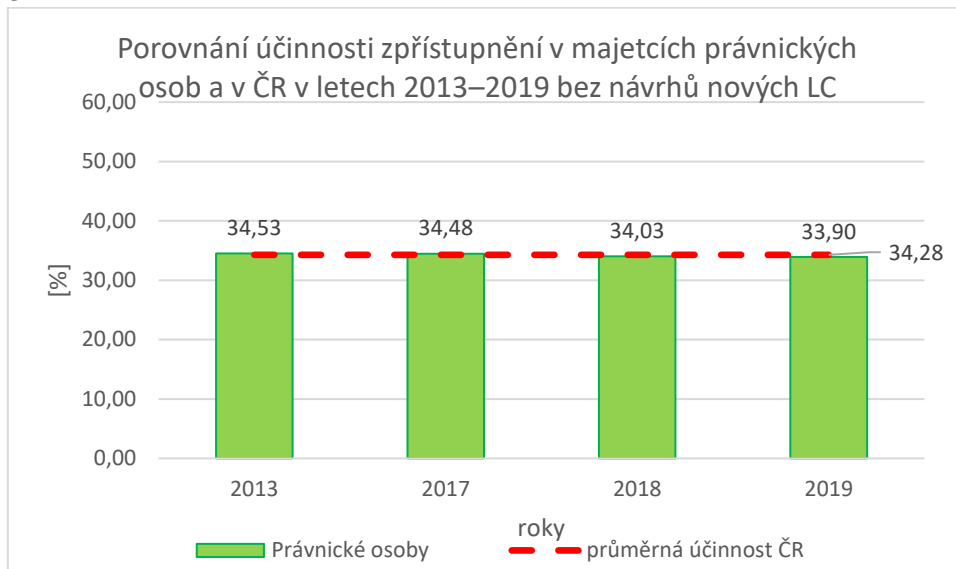


Příloha 35 Porovnání účinnosti zpřístupnění v majetcích fyzických osob a v ČR v letech 2013–2019 s návrhy nových LC

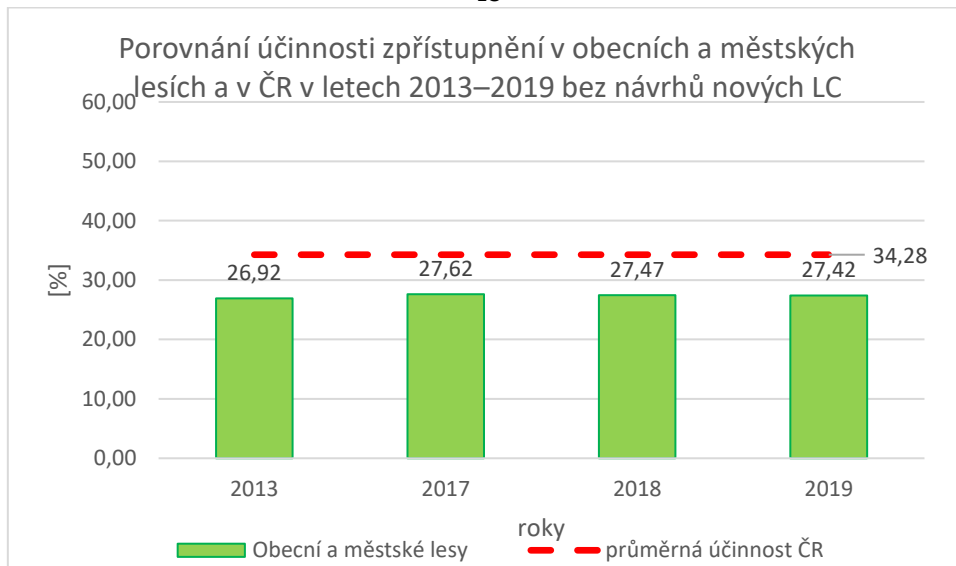


Příloha 36 Porovnání účinnosti zpřístupnění v LHO a vlastnický různorodých majetcích a v ČR v letech 2013–2019 s návrhy nových LC

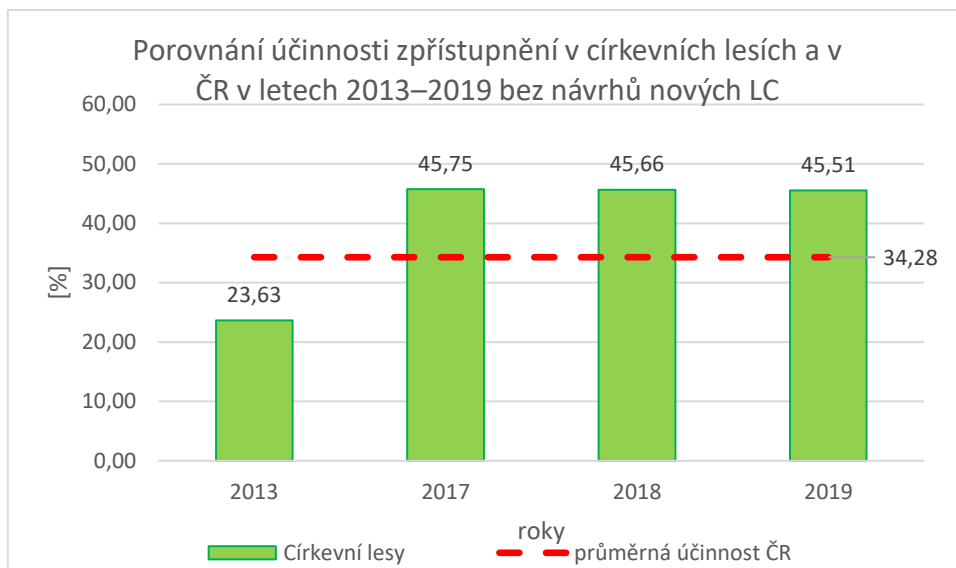
Porovnání účinnosti zpřístupnění dle druhu vlastnictví v letech 2013–2019 bez návrhů nových LC



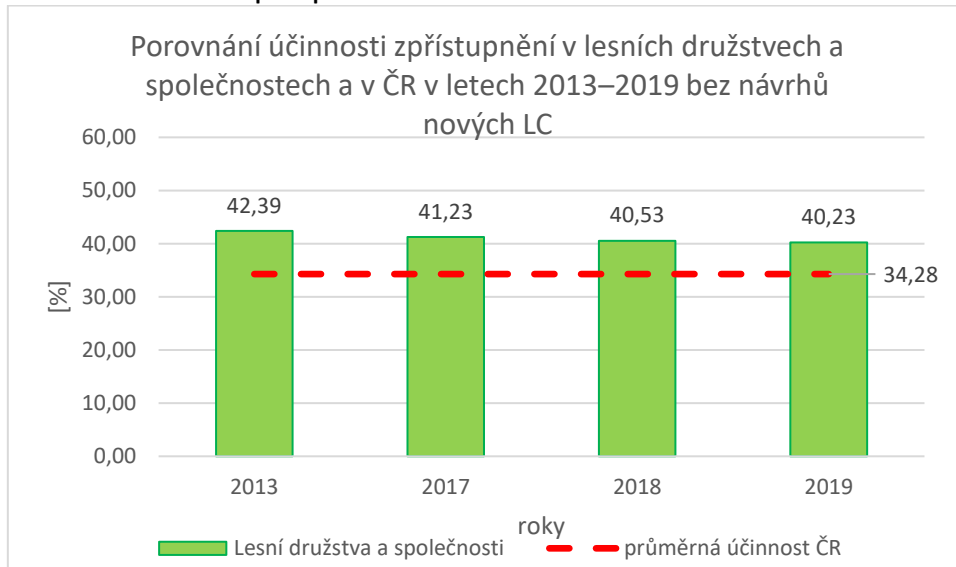
Příloha 37 Porovnání účinnosti zpřístupnění v majetcích právnických osob a v ČR v letech 2013–2019 bez návrhů nových LC



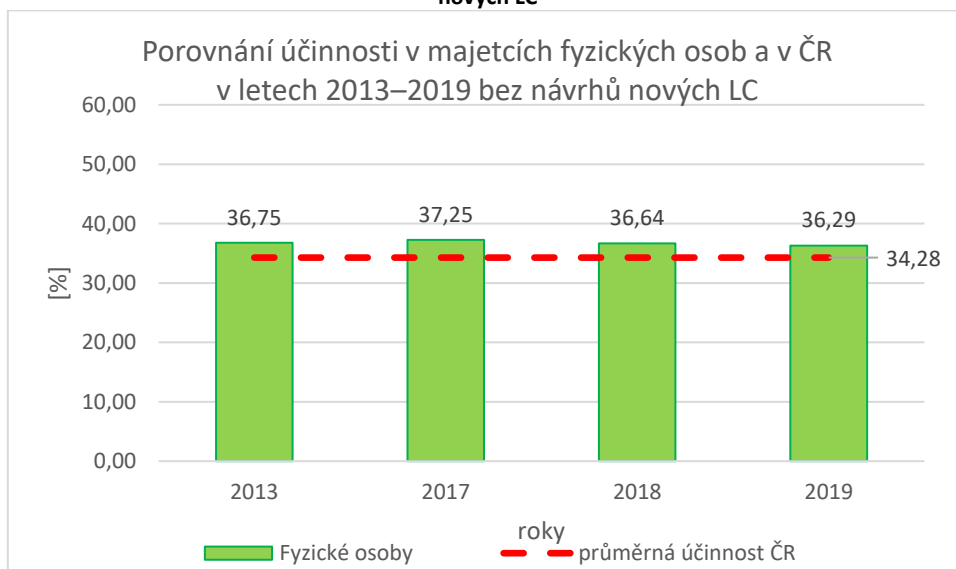
Příloha 38 Porovnání účinnosti zpřístupnění v obecních a městských lesích a v ČR v letech 2013–2019 bez návrhů nových LC



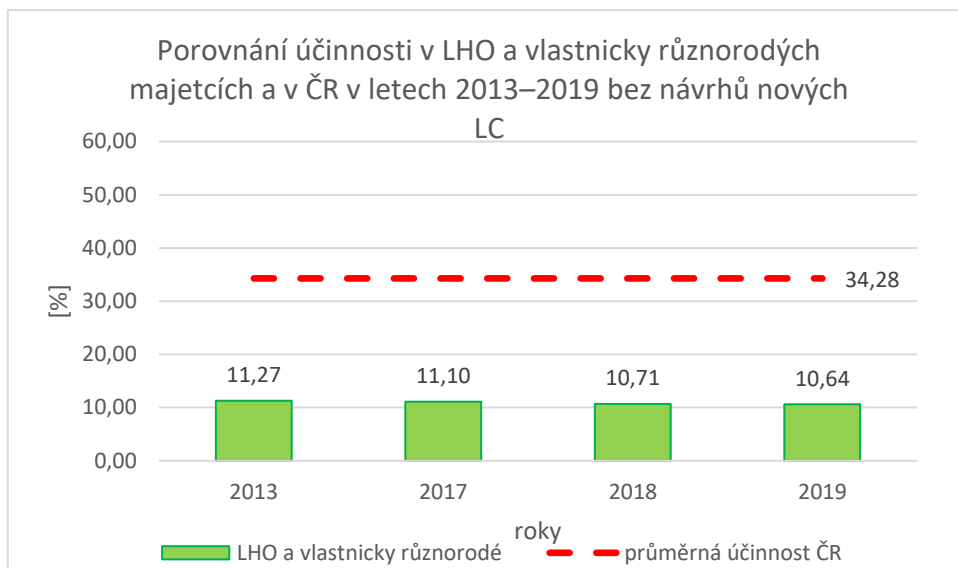
Příloha 39 Porovnání účinnosti zpřístupnění v církevních lesích a v ČR v letech 2013–2019 bez návrhů nových LC



Příloha 40 Porovnání účinnosti zpřístupnění v lesních družstvech a společnostech a v ČR v letech 2013–2019 bez návrhů nových LC

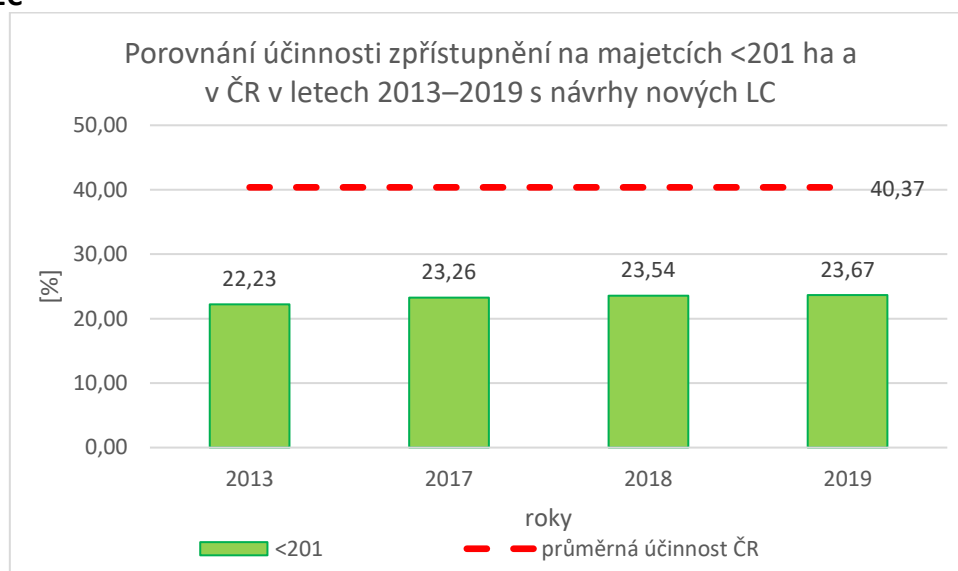


Příloha 41 Porovnání účinnosti zpřístupnění v majetcích fyzických osob a v ČR v letech 2013–2019 bez návrhů nových LC

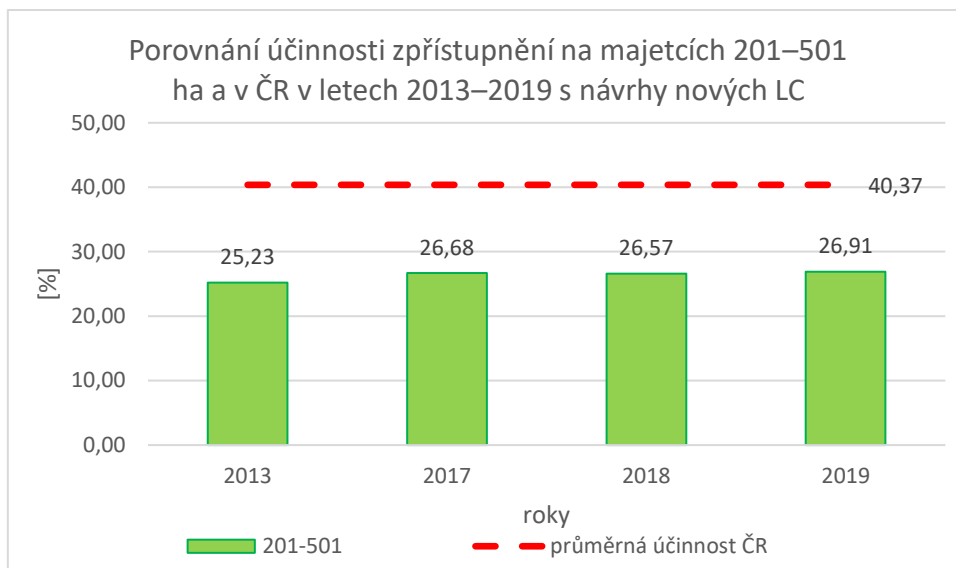


Příloha 42 Porovnání účinnosti zpřístupnění v LHO a vlastnický různorodých majetcích a v ČR v letech 2013–2019 bez návrhů nových LC

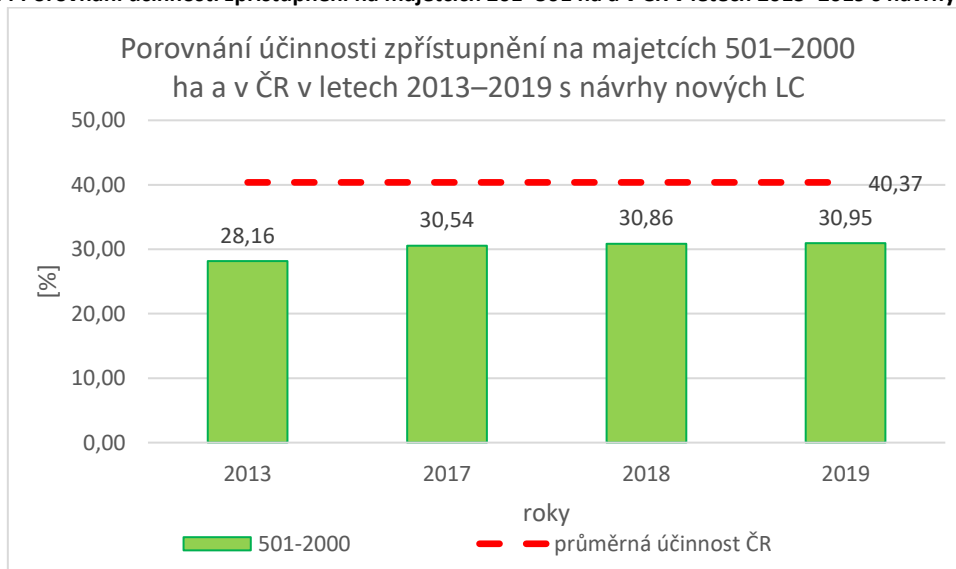
Porovnání účinnosti zpřístupnění dle velikosti majetku v letech 2013–2019 s návrhy nových LC



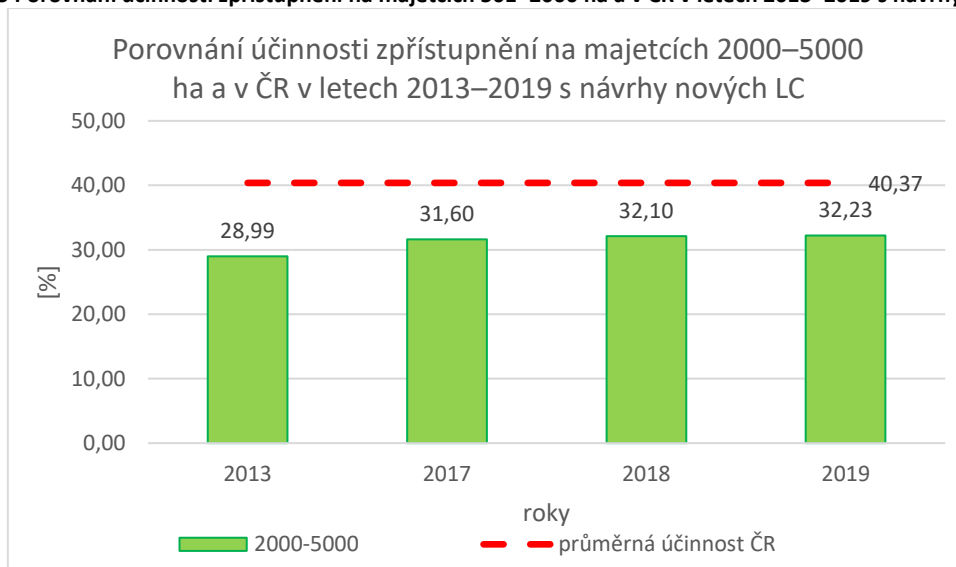
Příloha 43 Porovnání účinnosti zpřístupnění na majetcích <201 ha a v ČR v letech 2013–2019 s návrhy nových LC



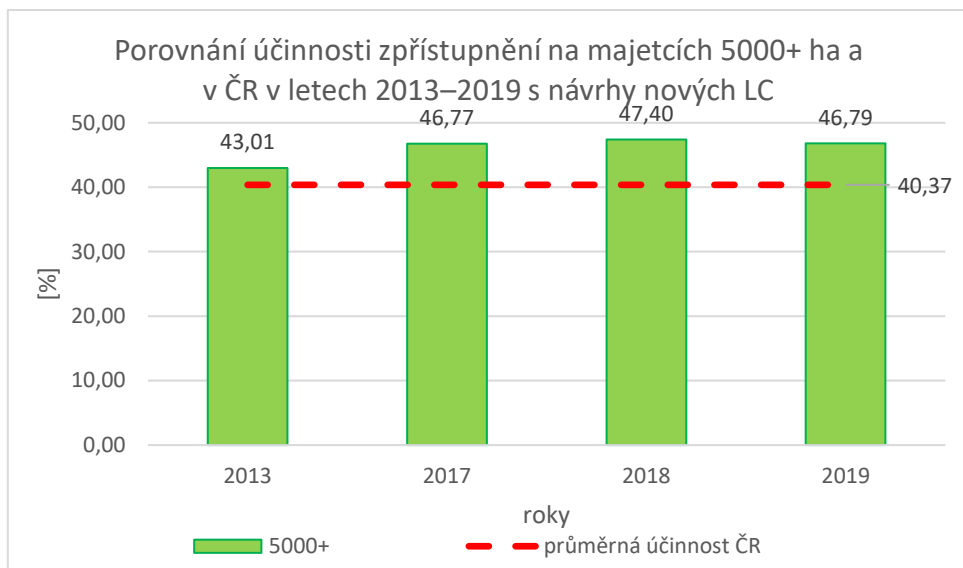
Příloha 44 Porovnání účinnosti zpřístupnění na majetcích 201–501 ha a v ČR v letech 2013–2019 s návrhy nových LC



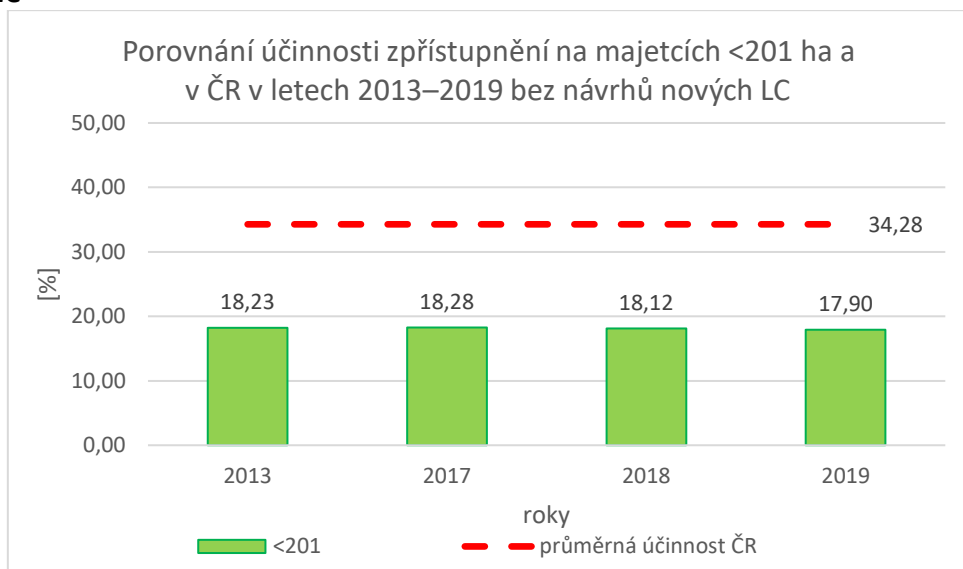
Příloha 45 Porovnání účinnosti zpřístupnění na majetcích 501–2000 ha a v ČR v letech 2013–2019 s návrhy nových LC



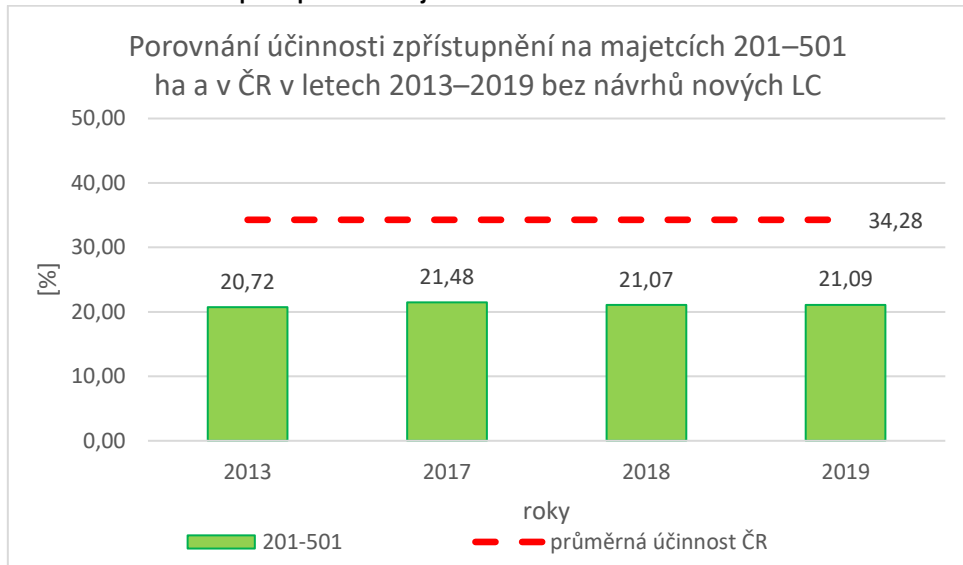
Příloha 46 Porovnání účinnosti zpřístupnění na majetcích 2000–5000 ha a v ČR v letech 2013–2019 s návrhy nových LC



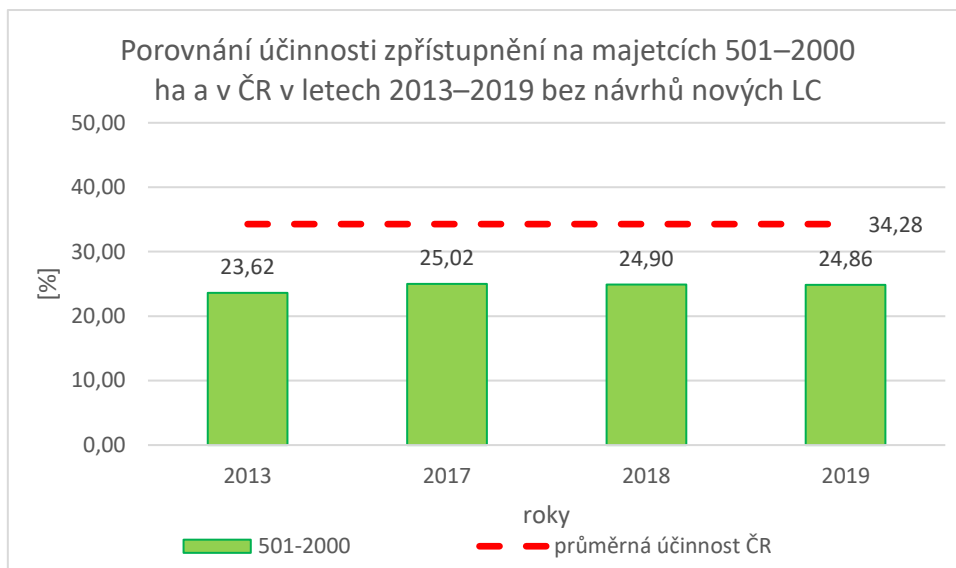
Příloha 47 Porovnání účinnosti zpřístupnění na majetcích 5000+ ha a v ČR v letech 2013–2019 s návrhy nových LC
Porovnání účinnosti zpřístupnění dle velikosti majetku v letech 2013–2019 bez návrhů nových LC



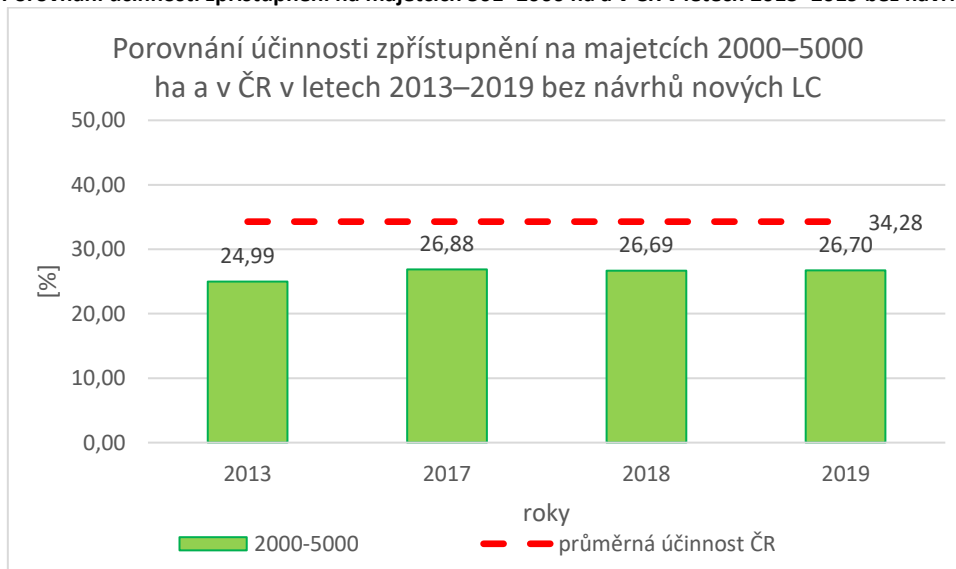
Příloha 48 Porovnání účinnosti zpřístupnění na majetcích <201 ha a v ČR v letech 2013–2019 bez návrhů nových LC



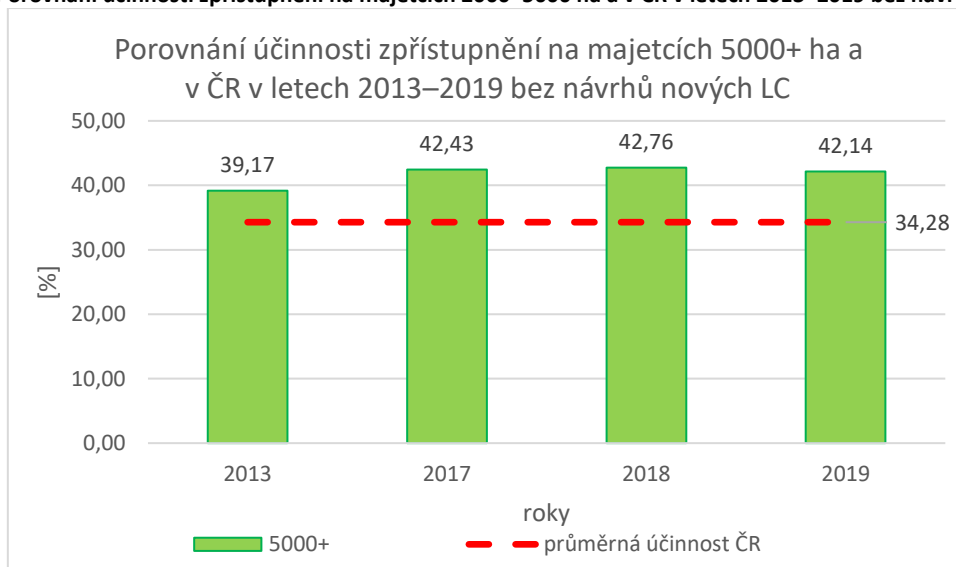
Příloha 49 Porovnání účinnosti zpřístupnění na majetcích 201–501 ha a v ČR v letech 2013–2019 bez návrhů nových LC



Příloha 50 Porovnání účinnosti zpřístupnění na majetcích 501–2000 ha a v ČR v letech 2013–2019 bez návrhů nových LC



Příloha 51 Porovnání účinnosti zpřístupnění na majetcích 2000–5000 ha a v ČR v letech 2013–2019 bez návrhů nových LC



Příloha 52 Porovnání účinnosti zpřístupnění na majetcích 5000+ ha a v ČR v letech 2013–2019 bez návrhů nových LC